



ANEXO N° 3  
PAUTA DE EVALUACIÓN  
LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y PERICIA  
PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO

La Comisión Evaluadora debe analizar el contenido de la propuesta en función de lo solicitado en el formulario de presentación de proyectos, las orientaciones técnicas y los diferentes anexos que son parte del concurso público, junto con lo establecido en la rúbrica.

Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación.

A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 19.07.2023
Nombre del Proyecto: WEMA
Concurso N°: 2do Concurso Público de proyectos, Programa Diagnóstico Clínico Especializado
Código Licitación Anexo N°1: 677
Región: Libertador Bernardo Ohiggins
Nombre del Colaborador: Fundación Prodere

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia (60%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta <b>caracterización de los sujetos</b> de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes (NNA) y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato a niños, niñas y adolescentes señaladas en el dossier, además de datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio.	17%	2	0,3
2	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica refiere y es coherente con las características de <b>los sujetos de atención en el territorio</b> donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, su intersector y/o redes comunitarias.	17%	3	0,5
3	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica considera la <b>aplicación detallada y pertinente de los enfoques transversales</b> : enfoque derechos humanos y derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque de redes.	17%	2	0,3
4	La propuesta de la estrategia incorpora <b>conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación</b> , garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.	17%	3	0,5
5	La propuesta de diseño incorpora <b>estrategias de coordinación y articulación</b> del proyecto con la red de Protección Especializada, el Intersector y redes comunitarias (familia extensa, vecinos, organizaciones barriales, etc.), para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en el territorio, en función de sus características.	17%	3	0,5
6	La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno para asegurar la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, aplicando la Etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Además, identifica potenciales <b>problemas</b> que afecten la confiabilidad y describe <b>soluciones</b> a dichos problemas.	17%	1	0,2
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,3
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				

1. La propuesta presenta una caracterización que no logra ser pertinente ni profundizar en los sujetos de atención del territorio, se entrega información cuantitativa sobre las vulneraciones en el territorio, sin embargo, respecto de lo cualitativo no refiere las comunas de cobertura del proyecto, faltan fuentes de información, no se hace mención a caracterización de la magnitud de vulneraciones de derechos, por ejemplo, entre áreas urbanas y rurales, ni por etapa evolutiva de los niños, niñas y adolescentes. Respecto de las tipologías de maltrato señaladas en el dossier, no se logra profundizar. Por otra parte, se indica que el objeto del proyecto será constatar el daño asociado a las vulneraciones de derechos, sin embargo, esta nueva línea de acción está centrada en evaluar la situación y nivel de desprotección en que se encuentran los niños, niñas y adolescentes. Respecto a los factores de riesgo del territorio señalados, estos en su mayoría no son acordes al Dossier, y se mencionan de manera generalizada, presentando situaciones de violencia que no se relacionan directamente con vulneraciones de derechos que puedan originar el ingreso de los sujetos de atención al proyecto.
2. La propuesta de la estrategia para evaluación diagnóstica refiere las características del sujeto de atención en el territorio en general, sin embargo, es coherente sólo con la caracterización de sus familias y/o cuidadores atendidos por el proyecto, y su intersector y/o redes comunitarias.
3. La propuesta de la estrategia para la evaluación diagnóstica menciona los enfoques transversales, pero sólo se refiere de forma escueta a la aplicación de 3 de ellos.
4. La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de la participación y acciones que promuevan la participación de los sujetos de atención, garantizando el acceso a la información y la retroalimentan a los NNA y las familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica. No incluye acciones complementarias de incentivo y/o motivación para la participación de ellos/as.
5. La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación con el intersector y redes comunitarias a fin de obtener información para el diagnóstico, sin embargo, profundiza en la información y/o productos específicos que requerirán sólo de algunos actores mencionados, sobre todo es débil al referirse a la articulación con los proyectos de la red de protección especializada, ya que sólo menciona que dispone del catastro de los programas y mecanismos de coordinación directa sin profundizar en ello, siendo este un aspecto clave para la recolección de información. Además, en relación a la obtención de información con familia extensa u otros miembros que vivan en el domicilio no profundiza en las estrategias que se adoptarán para acceder a estas redes.
6. La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno, sin embargo, estas no aseguran la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, ya que no aplican la etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos, sino que se encuentran relacionadas a una etapa de levantamiento de antecedentes para evaluar la desprotección. Si bien se refiere a dar respuesta a las cuatro dimensiones que se deben explorar, no incorpora acciones para asegurar un juicio profesional estructurado, estableciendo la responsabilidad de ello únicamente en el profesional evaluador y en el control que desde la dirección del proyecto se efectuará para verificar la realización de las acciones de levantamiento de información. No incorpora reunión de análisis con el equipo al finalizar el análisis de los antecedentes, para concluir acerca de la existencia o no de desprotección y, en caso de presentarse, el nivel de ésta, lo cual tiene el propósito de incorporar una visión interdisciplinaria junto con disminuir el sesgo e incentivar el enfoque crítico respecto de la forma en que el profesional generó la conclusión y los fundamentos de la misma. Producto de lo anterior, tampoco se identifican potenciales problemas que afecten la confiabilidad desde este punto de vista ni cómo se resolvería.

II. Criterio: Matriz Lógica (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	4	1,6
8	La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias.	40%	4	1,6
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	3	0,6
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,8
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.				
8.				
9. Ninguna de las actividades propuestas incorpora como medio de verificación el registro en papel guardado en la carpeta física del niño, niña o adolescente. En la actividad 20 del objetivo 1 agregar registro de entrevista con profesionales de salud y educación. Por otra parte, en todos aquellos verificadores del objetivo 1 donde se señala "instrumento de dossier XXX" no se aprecia con claridad cuál será el documento o verificador de la aplicación de la pauta (por ejemplo, registro de entrevista), ya que el dossier proporciona pautas que deben ser desarrolladas por el profesional, no instrumentos de aplicación a los sujetos de atención. Desde la actividad 27 a la 31 del objetivo 1, agregar otro medio de verificación que se pueda guardar en carpeta física, por ejemplo, registro de entrevista. Las actividades 29, 37 y 38 se encuentran repetidas. La actividad 2 del objetivo 2 corresponde al objetivo 1. En la actividad 4 del objetivo 2 agregar registro de construcción de PII con NNA y adulto. En la actividad 8 del objetivo 2 se debe reemplazar TRIFAM por "ente derivador", y se debe agregar otro medio de verificador de envío de informe diagnóstico a OLN (ej. correo electrónico). En la actividad 8, 9 y 10 falta un verificador de oficio conductor.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	50%	4	2,0
11	Se desarrollan, al menos, 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 actividades diferentes de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 actividades diferentes de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 actividades diferentes medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	3	1,5
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,5
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.				
11. La propuesta desarrolla al menos, 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo y considera todas las siguientes: a) 2 actividades diferentes de supervisión clínica y reuniones técnicas, b) 2 actividades diferentes de espacios de vaciamiento y descompresión, y c) 2 actividades diferentes medidas cotidianas de autocuidado. Sin embargo, no especifica si las actividades van dirigidas tanto al equipo técnico como adminisitrativo.				

C. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUCIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1. Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia	60%	2,3	1,4
2. Matriz Lógica	20%	3,8	0,8
3. Gestión de Personas	20%	3,5	0,7
Total	100%	Adjudicable	2,9

Rangos y Categorías de Evaluación		
Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable

Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

