



ANEXO N° 3
PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y PERICIA
PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO

La Comisión Evaluadora debe analizar el contenido de la propuesta en función de lo solicitado en el formulario de presentación de proyectos, las orientaciones técnicas y los diferentes anexos que son parte del concurso público, junto con lo establecido en la rúbrica.

Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación.

A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 21 julio 2023
Nombre del Proyecto: DCE Coyhaique
Concurso N°: 2do Concurso Público de proyectos, Programa Diagnóstico Clínico Especializado
Código Licitación Anexo N°1: 722
Región: De Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo
Nombre del Colaborador: Fundación Pares

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes (NNA) y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato a niños, niñas y adolescentes señaladas en el dossier, además de datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio.	17%	0	0,0
2	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica refiere y es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, su intersector y/o redes comunitarias.	17%	0	0,0
3	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica considera la aplicación detallada y pertinente de los enfoques transversales: enfoque derechos humanos y derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque de redes.	17%	2	0,3
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.	17%	4	0,7

5	La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación del proyecto con la red de Protección Especializada, el Intersector y redes comunitarias (familia extensa, vecinos, organizaciones barriales, etc.), para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en el territorio, en función de sus características.	17%	2	0,3
6	La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno para asegurar la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, aplicando la Etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Además, identifica potenciales problemas que afecten la confiabilidad y describe soluciones a dichos problemas.	17%	2	0,3
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,7
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
<p>1.La propuesta NO presenta caracterización de los sujetos de atención o bien, lo presentado NO es pertinente al sujeto de atención, toda vez que respecto a los datos cuantitativos, es posible indicar que la propuesta presenta errores en la focalización tanto provincial como comunal, existe inconsistencia en datos estadísticos, toda vez que la población de las 4 comunas proyectadas al año 2023 es de 66.567 refiriendo a datos INE y el análisis segregado por edad supera los 200 mil habitantes (página 3). Posteriormente, hace referencia a "ambas comunas" no identificando las dos comunas a las cuales alude. No se especifica a qué pueblos originarios se refiere los datos estadísticos, ni se especifica a qué comuna corresponden considerando desde un enfoque territorial, la mirada debe estar puesta en la diferenciación que tiene la comuna de Coyhaique y las otras comunas. No se especifica la realidad considerando las comunas y particularidades de cada una de ellas. Las estadísticas aluden a un servicio especializado que no estaba en vigencia en el periodo señalado (enero a septiembre 2021). En cuanto al análisis cualitativo no se evidencia respaldo bibliográfico ni coherencia entre lo cualitativo y cuantitativo. Hacen referencia al documento "Informe Análisis de la situación de la niñez y adolescencia en Chile, año 2022" el cual no permite un análisis territorial, considerando que la comuna de Coyhaique tiene un funcionamiento distinto a las otras comunas.</p>				
<p>2.La propuesta de la estrategia para la evaluación diagnóstica NO refiere a las características de los sujetos de atención en el territorio, ni a su intersector y/o redes comunitarias, evidenciándose inconsistencias entre la oferta existente en el territorio y la presentada en la propuesta respecto a la oferta del Servicio de Protección Especializada, intersector y redes comunitarias. A modo de ejemplo señala que en la red de Protección Especializada existe PRI, PDE, PEC, PDC, PEE, PAI los cuales no existen ni en este territorio ni a nivel regional y en relación al intersector no existe una distinción entre la oferta de la comuna de Coyhaique y las comunas de O'Higgins, Tortel y Cochrane, lo que no permite proyectar un correcto diseño ya que por ejemplo COSAM solo está presente en Coyhaique, en las otras comunas no existe CESFAM, CECOFAM, SAR, entre otros. En relación a las redes comunitarias no se hace mención a cuales existen y a cuáles harían uso en su diseño metodológico.</p>				
<p>3.La propuesta de la estrategia para la evaluación diagnóstica considera la aplicación detallada y pertinente de 3 ó 4 enfoques transversales, si bien la propuesta menciona todos los enfoques transversales (9), sólo 4 de ellos presentan una aplicación detallada y pertinente, estos son: Enfoque de la Niñez y Adolescencia, Enfoque de Participación, Enfoque de Inclusión y No Discriminación y Enfoque de Género. En relación a los otros 5 restantes, se evalúa que en la propuesta no se observa una aplicación detallada y pertinente considerando las características territoriales.</p>				
4. Sin observaciones.				
<p>5.La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación del proyecto con la red de protección especializada, el intersector y redes comunitarias para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de NNA y sus familias y/o cuidadores, en el territorio en función de sus características. Sin embargo, detalla sólo UNO de los siguientes requerimientos: a) con qué actores, organismos y/o programas las realizarán, b) las acciones de coordinación a realizar, c) la información y/o productos que requerirán de los actores mencionados. Tomando en consideración lo señalado en la rúbrica, la propuesta sólo identifica acciones de coordinación a realizar de manera global y genérica, no considerando las particularidades del territorio, lo que no permite identificar a los actores específicos del mismo, a lo que se suma que no identifica los productos que requerirán los actores.</p>				
<p>6.La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno, asegurando la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, ya que aplican la etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Sin embargo: a) NO identifica potenciales problemas que afecten la confiabilidad, y b) NO describe opciones de solución a dichos problemas. Lo anterior en virtud que la propuesta presenta potenciales problemas que no debiesen ser considerados, ya que debiesen ser aspectos que se asegure su cumplimiento, porque su propuesta garantiza el cumplimiento del Dossier. Por otra parte, no se evidencia potenciales problemas considerando las características territoriales y que son posibles de ocurrir, por ejemplo: dispersión territorial, dificultades de desplazamiento por el territorio para cumplir con la metodología, baja disponibilidad de profesionales capacitados, estaregias frente a familias con resistencia, entre otros.-</p>				

N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	2	0,8
8	La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias.	40%	3	1,2
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	4	0,8
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,8
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7. La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos. Sin embargo, estas NO garantizan su contribución al logro de los objetivos. La propuesta presenta variadas actividades (24 y 15 respectivamente), sin embargo, éstas no son consistentes con el objetivo planteado, desprendiéndose varias de ellas orientadas a la gestión interna del proyecto. Si bien describen las actividades y verificadores, no dan cuenta de la contribución al logro de los objetivos, sino que describen cómo van a llevar a cabo la actividad descrita.				
8. La propuesta describe actividades que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Sin embargo, considera solo DOS los siguientes actores: a) los niños, niñas y adolescentes, b) las familias y/o adultos significativos, c) el intersector y/o redes comunitarias. La propuesta describe actividades que permiten la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico, sin embargo se aprecia débil la incorporación del intersector y/o redes comunitarias, no considerando las particularidades del territorio a licitar, lo que ha sido visible en toda la propuesta.				
9. Sin observaciones				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	50%	4	2,0
11	Se desarrollan, al menos, 6 actividades de autocuidado para evitar el <i>burnout</i> en el equipo, considerando dentro de estas 2 actividades diferentes de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 actividades diferentes de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 actividades diferentes medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	4	2,0
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,0
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10. Sin observaciones				
11. Sin observaciones				

C. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1. Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia	60%	1,7	1,0
2. Matriz Lógica	20%	2,8	0,6
3. Gestión de Personas	20%	4,0	0,8
Total	100%	No Adjudicable	2,4

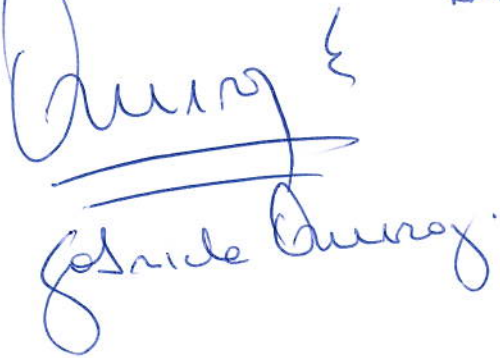
Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable

Firma Integrantes de Comisión de Evaluación


JOSE CARLOS CACERES


BARBARA ROJAS PICHERO


Gerardo Alvarez