



ANEXO N° 3  
PAUTA DE EVALUACIÓN  
LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y PERICIA  
PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO

La Comisión Evaluadora debe analizar el contenido de la propuesta en función de lo solicitado en el formulario de presentación de proyectos, las orientaciones técnicas y los diferentes anexos que son parte del concurso público, junto con lo establecido en la rúbrica.

Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación.

A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 17 y 18 de julio 2023
Nombre del Proyecto: HYVE
Concurso N°: 2do Concurso Público de proyectos, Programa Diagnóstico Clínico Especializado
Código Licitación Anexo N°1: 725
Región: Magallanes y Antártica Chilena
Nombre del Colaborador: Fundación PRODERE

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia (60%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta <b>caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes (NNA) y sus familias y/o cuidadores</b> , que serán atendidos por el proyecto, contemplando <b>datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato a niños, niñas y adolescentes señaladas en el dossier</b> , además de <b>datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio</b> .	17%	0	0,0
2	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica refiere y es <b>coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores</b> , que serán atendidos por el proyecto, su intersector y/o redes comunitarias.	17%	2	0,3
3	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica considera la <b>aplicación detallada y pertinente de los enfoques transversales</b> : enfoque <b>derechos humanos</b> y <b>derechos de la niñez y adolescencia</b> , enfoque <b>de participación</b> , enfoque <b>intercultural</b> , enfoque <b>de inclusión</b> , enfoque <b>de género</b> , enfoque <b>de curso de vida</b> , enfoque <b>territorial</b> y enfoque <b>de redes</b> .	17%	3	0,5
4	La propuesta de la estrategia incorpora <b>conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación</b> , garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.	17%	3	0,5

5	La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación del proyecto con la red de Protección Especializada, el Intersector y redes comunitarias (familia extensa, vecinos, organizaciones barriales, etc.), para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en el territorio, en función de sus características.	17%	2	0,3
6	La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno para asegurar la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, aplicando la Etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Además, identifica potenciales problemas que afecten la confiabilidad y describe soluciones a dichos problemas.	17%	1	0,2
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,8
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1.La propuesta no presenta caracterización de los sujetos de atención, aportando datos demográficos generales, y características cualitativas no pertinentes al sujeto de atención ni al territorio que además no cuentan con bibliografía asociada.				
2. La propuesta menciona características generales del territorio (demográficas y estadísticas generales, tribunales de familia, oferta territorial, etc.), que no logran caracterizar al sujeto de atención en el territorio, a sus familias, sin embargo, identifican algunas redes de intersector y proteccionales que son propias del territorio.				
3. Se evidencia la existencia de acciones concretas y detalladas en enfoque de participación, género, inclusión, intercultural, redes; sin embargo, no se evidencia la existencia de aplicación detallada y pertinente de enfoque de derechos humanos, derechos de la niñez y adolescencia, territorial, curso de vida.				
4.La propuesta incorpora acciones tendientes a generar acceso a la información de NNA y sus familias, así como los retroalimentan en la evaluación diagnóstica, no considera acciones concretas y específicas que promuevan y motiven la participación de éstos (incentivos).				
5. La propuesta incorpora estrategias de coordinación ya articulación del proyecto con la red detallando con qué actores, organismos o programas las realizarán, sin embargo, no detalla las acciones de coordinación a realizar ni la información y/o productos que requerirán de dichos actores.				
6.La propuesta menciona estrategias de monitoreo interno, sin embargo, éstas no aseguran la confiabilidad del juicio profesional.				

II. Criterio: Matriz Lógica (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	1	0,4
8	La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias.	40%	4	1,6
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	4	0,8
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,8
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7. La propuesta no incorpora 7 actividades que garanticen su contribución al logro del objetivo número 2.				
8.				
9.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado

10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	50%	4	2,0
11	Se desarrollan, al menos, 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 actividades diferentes de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 actividades diferentes de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 actividades diferentes medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	3	1,5
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,5
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.				
11. No especifica que integrantes del equipo (técnico y/o administrativo) participará en cada actividad.				

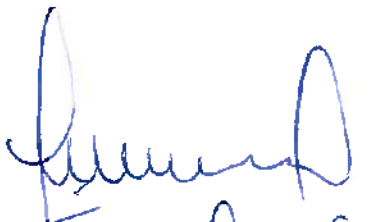
C. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1. Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia	60%	1,8	1,1
2. Matriz Lógica	20%	2,8	0,6
3. Gestión de Personas	20%	3,5	0,7
Total	100%	No Adjudicable	2,4

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable

Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

  
Katherine Oyarzun



