



ANEXO N°3
PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y PERICIA
PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO

La Comisión Evaluadora debe analizar el contenido de la propuesta en función de lo solicitado en el formulario de presentación de proyectos, las orientaciones técnicas y los diferentes anexos que son parte del concurso público, junto con lo establecido en la rúbrica.

Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación.

A. DATOS GENERALES				
Fecha de Evaluación: 30 de junio de 2023				
Nombre del Proyecto: BHUA				
Concurso N°: 2do Concurso Público de proyectos, Programa Diagnóstico Clínico Especializado				
Código Licitación Anexo N°1: 729				
Región: METROPOLITANA				
Nombre del Colaborador: FUNDACIÓN PRODERE				

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia (60%)

N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes (NNA) y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato a niños, niñas y adolescentes señaladas en el dossier, además de datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio.	17%	1	0,2
2	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica refiere y es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, su intersector y/o redes comunitarias.	17%	2	0,3
3	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica considera la aplicación detallada y pertinente de los enfoques transversales: enfoque derechos humanos y derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque de redes.	17%	3	0,5
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.	17%	3	0,5
5	La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación del proyecto con la red de Protección Especializada, el Intersector y redes comunitarias (familia extensa, vecinos, organizaciones barriales, etc.), para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en el territorio, en función de sus características.	17%	3	0,5

6	La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno para asegurar la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, aplicando la Etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Además, identifica potenciales problemas que afecten la confiabilidad y describe soluciones a dichos problemas.	17%	1	0,2
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,2
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1. La propuesta presenta la caracterización del sujeto de atención, haciendo referencia únicamente a lo indicado en las OOTT técnicas del modelo, los datos cuantitativos que presenta asociados a las principales vulneraciones de derechos y tipologías de maltrato presentes en el territorio, son insuficientes para caracterizar al sujeto de atención en el territorio, haciendo mención únicamente a la comuna de Puente Alto, y no a San José de Maipo y Pirque. Asimismo, la información cualitativa presentada no es precisa, en razón de que no logra describir con claridad, las particularidades de los distintos factores de riesgo de las situaciones de violencia en el territorio que abarca el proyecto, es decir, Puente Alto, San José de Maipo y Pirque.				
2. La propuesta de la estrategia para la evaluación diagnóstica, refiere a características generales del sujeto de atención, siendo coherente únicamente con el intersector y redes institucionales presentes en el territorio, los cuales se detallan y describen con claridad, no obstante, no es posible observar que la propuesta de la estrategia considere características particulares de los NNA y sus familias en el territorio.				
3. La propuesta de la estrategia para la evaluación diagnóstica menciona los distintos enfoques transversales, detallando la aplicación en seis de ellos. Sn embargo, la propuesta no presenta la aplicación del enfoque de curso de vida, pues solo menciona ideas generales.				
4. La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones y acciones que promueven la participación en todo el proceso de evaluación, las cuales permiten garantizar el acceso a la información de los niños, niñas, adolescentes, sus familias y cuidadores y aseguran también la retroalimentación. No obstante, no presentan acciones complementarias de incentivo o motivación para la participación.				
5. La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación del proyecto con la red de protección especializada, el intersector y redes comunitarias para obtener información para el diagnóstico, detallando actores, organismos y programas, y acciones que realizarán, no obstante, no describen la información y/o productos que requerirán de cada uno de éstos.				
6. La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno, sin embargo, estas no aseguran la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, si bien hacen mención a la etapa de Toma de decisiones, las acciones que proponen responden más bien a acciones que permitan mantener un control de la gestión y organización del trabajo, pero no, que favorezcan la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado. Asimismo, si bien describen posibles problemas y soluciones, éstos, no necesariamente se relacionan con la confiabilidad.				

II. Criterio: Matriz Lógica (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	4	1,6
8	La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias.	40%	4	1,6
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	4	0,8
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,0
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.				
8.				
9.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)

N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	50%	4	2,0
11	La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias.	50%	4	2,0
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,0
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.				
11.				

C. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1. Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia	60%	2,2	1,3
2. Matriz Lógica	20%	4,0	0,8
3. Gestión de Personas	20%	4,0	0,8
Total	100%	Adjudicable	2,9

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 – 2,8	No Adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 – 4,0	Adjudicable

Tania Andrea Catalán Rubio
Analista Implementación Operativa Regional
Tania Catalán R.
Firma Integrante de Comisión, nombre y cargo

María González Hernández
Firma Integrante de Comisión, nombre y cargo
Karla Andrea Sabán Ayala
Analista de Monitoreo y Evaluación
Firma Integrante de Comisión, nombre y cargo