



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN

LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN

PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

| |
|--|
| Fecha de Evaluación:17 de agosto 2023 |
| Nombre del Proyecto:PRM Programa especializado de maltrato |
| Concurso N°: X Concurso Público de Proyectos |
| Código licitación anexo N°1:960 |
| Región:Coquimbo |
| Nombre del Colaborador:Fundación Elige |

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

| | |
|---|-------|
| | SI/NO |
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso | SI |
| La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI |

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)

| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---------------------------------|---|------------|---------|-------------------|
| 1 | La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. | 20% | 0 | 0,000 |
| 2 | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno. | 20% | 0 | 0,000 |
| 3 | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes. | 15% | 4 | 0,600 |
| 4 | La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención. | 15% | 3 | 0,450 |
| 5 | La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio. | 20% | 1 | 0,200 |
| 6 | La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas. | 10% | 1 | 0,100 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 1,350 |

Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):

- Si bien se puede observar en el proyecto una explicación general sobre tipología de violencia y maltrato y nos aporta algunos datos cuantitativos generales, estos no logran representar la caracterización de los sujetos de atención de la focalización postulada, no adjuntándose además bibliografía o referencia que respalden los datos presentados.
- Al presentarse en el proyecto una caracterización general la propuesta de intervención no responde a las características propias del territorio encontrándose una descripción muy general que no contiene una propuesta específica que responda de forma coherente a cada una de las especificidades de los sujetos y su contexto/territorio.
-
- Se otorga puntaje 3 ya que la propuesta no muestra acciones complementarias que permitan generar una mayor motivación de los NNA y sus familias y/o adultos relacionados para aumentar su participación
- Se observa una descripción general de redes que es posible encontrar dentro del país en la mayoría de los territorios pero no se observa de forma específica redes locales, por otro lado las coordinaciones que se presentan en algunas de las acciones que quedan clarificadas no son coherentes con las necesidades específicas del territorio y de la población que se espera atender.
- Se otorga puntaje 1 debido a que se observa en la propuesta descripción y desarrollo de acciones de monitoreo interno pero no hay acciones que permitan observar que estas favorezcan la calidad del PII y que permitan promover estrategias de intervención que se adecuen a las necesidades de los NNA y/o familia. Junto con esto no se identifican potenciales problemas en la calidad en el PII y que desarrolle acciones de solución a dichos problemas.

| II. Criterio: Matriz Lógica (30%) | | | | |
|--|--|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7 | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT. | 50% | 2 | 1,000 |
| 8 | La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno. | 30% | 1 | 0,300 |
| 9 | Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico. | 20% | 4 | 0,800 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,100 |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): | | | | |
| 7. | Si bien la propuesta logra desarrollar un mínimo de tres actividades no todas ellas son coherentes con los objetivos específicos en las cuales se indican, por ejemplo sesiones de terapia que favorezcan la expresión emocional en el objetivo específico 2 como primera actividad sin tener claridad de un diagnóstico o las necesidades propias del NNA en su proceso de resignificación. | | | |
| 8. | La propuesta permite llevar a cabo las etapas de intervención estas no consideran las características de los NNA y sus familias y su orden no permite mantener una estructura lógica del proceso. | | | |
| 9. | | | | |

| III. Criterio: Gestión de Personas (20%) | | | | |
|--|--|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 10 | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación. | 60% | 1 | 0,600 |
| 11 | Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 40% | 3 | 1,200 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 1,800 |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): | | | | |
| 10. | Si bien la propuesta considera los mecanismos mínimos para garantizar la participación en las capacitaciones, estos no dan respuestas específicas que garanticen por parte del organismo colaborador todas las condiciones para que los equipos cuenten con las condiciones mínimas, el tiempo disponible y los incentivos, asegurando evaluar las necesidades propias del programa y las demandas de atención de los NNA. | | | |
| 11. | Se observa todas las actividades de autocuidado pero no se diferencia la participación del equipo técnico y el administrativo diferenciando las mismas de acuerdo a las necesidades de cada uno de los estamentos. | | | |

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUCIÓN TÉCNICA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---|------------|----------------|-------------------|
| Diseño de Estrategia de la Intervención | 50% | 1,350 | 0,675 |
| Matriz Lógica | 30% | 2,100 | 0,630 |
| Gestión de Personas | 20% | 1,800 | 0,360 |
| Total | 100% | No Adjudicable | 1,665 |

Rangos y Categorías de Evaluación

| Definición | Rango | Categoría |
|---|----------|----------------|
| La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8. | 0 - 2,8 | No adjudicable |
| La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. | 2,9 -4,0 | Adjudicable |

Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

JAIME FOLCH ACEVEDO
CLAUDIO MANCILLA MANCILLA
KARLA ZAMBRANO PANTOJA