



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN  
LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN  
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

|  |
|--|
| Fecha de Evaluación: 21 de Agosto de 2023    |
| Nombre del Proyecto: PRM Rafael Maroto       |
| Concurso N°: 4 Concurso Público de Proyectos |
| Código Licitación anexo N°1: 960             |
| Región: Coquimbo                             |
| Nombre del Colaborador: Serpaj Chile         |

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

|   |       |
|---|-------|
|   | SI/NO |
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso  | SI    |
| La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación<br>(*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI    |

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)

| N°                              | Descriptor  | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---------------------------------|---|------------|---------|-------------------|
| 1                               | La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. | 20%        | 4       | 0,800             |
| 2                               | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.   | 20%        | 2       | 0,400             |
| 3                               | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.   | 15%        | 2       | 0,300             |
| 4                               | La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.  | 15%        | 4       | 0,600             |
| 5                               | La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.  | 20%        | 4       | 0,800             |
| 6                               | La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.  | 10%        | 4       | 0,400             |
| Puntaje Criterio (Suma columna) |   | 100%       |         | 3,300             |

Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):

|    |  |
|----|--|
| 1. |  |
| 2. | Se asigna puntaje 2, dado que la propuesta de diseño de la estrategia para la intervención menciona las características del sujeto de atención y es coherente con la caracterización del niños, niñas y adolescentes atendidos por el proyecto; sin embargo no se clarifica la caracterización de sus familias y/o adultos significativos y su contexto y entorno. |
| 3. | Se asigna puntaje 2, dado que la propuesta de diseño de la estrategia para la Intervención considera clara y detalladamente la aplicación de 5 de los 8 enfoques transversales, observándose bajo nivel de detalle en lo concerniente a los enfoques de participación, enfoque territorial y enfoque intersectorial y redes.                                       |
| 4. |  |
| 5. |  |
| 6. |  |

| II. Criterio: Matriz Lógica (30%)  |  |            |         |                   |
|--|--|------------|---------|-------------------|
| Nº   | Descriptor   | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7  | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.   | 50%        | 4       | 2,000             |
| 8  | La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.  | 30%        | 3       | 0,900             |
| 9  | Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.  | 20%        | 4       | 0,800             |
| Puntaje Criterio (Suma columna)  |  | 100%       |         | 3,700             |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): |  |            |         |                   |
| 7.   |  |            |         |                   |
| 8.   | Se asigna puntaje 3 dado que la propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención y considera las características de los niños, niñas y adolescentes y el contexto y entorno, sin embargo no considera con claridad las características de las familias y/o adultos responsables. |            |         |                   |
| 9.   |  |            |         |                   |

| III. Criterio: Gestión de Personas (20%)   |   |            |         |                   |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| Nº   | Descriptor  | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 10   | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.             | 60%        | 4       | 2,400             |
| 11   | Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 40%        | 4       | 1,600             |
| Puntaje Criterio (Suma columna)  |   | 100%       |         | 4,000             |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): |   |            |         |                   |
| 10.  |   |            |         |                   |
| 11.  |   |            |         |                   |

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

| Criterios                               | Ponderador | Puntaje     | Puntaje Ponderado |
|---|------------|-------------|-------------------|
| Diseño de Estrategia de la intervención | 50%        | 3,300       | 1,650             |
| Matriz Lógica                           | 30%        | 3,700       | 1,110             |
| Gestión de Personas                     | 20%        | 4,000       | 0,800             |
| Total                                   | 100%       | Adjudicable | 3,560             |

Rangos y Categorías de Evaluación

| Definición  | Rango    | Categoría      |
|---|----------|----------------|
| La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.  | 0 - 2,8  | No adjudicable |
| La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. | 2,9 -4,0 | Adjudicable    |

Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

JAIME FOLCH ACEVEDO  
CLAUDIO MANCILLA MANCILLA  
KARLA ZAMBRANO PANTOJA