



**ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN**  
**LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN**  
**PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE**

**1. DATOS GENERALES**

Fecha de Evaluación: 24 agosto 2023
Nombre del Proyecto: Kitzá
Concurso N°: 4° Concurso Público de Proyectos
Código licitación anexo N° 1: 971
Región: del Maule
Nombre del Colaborador: PRODEL

**2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N° 1 DE LA EVALUACIÓN**

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N° 2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

**3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA**

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio.	20%	2	0,400
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	2	0,400
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	3	0,450
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	3	0,450
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.	20%	3	0,600
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,700

**Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):**

- La propuesta presenta la caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, incluyendo: datos cuantitativos de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes en el territorio y no presenta datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio.
- La propuesta de diseño de la estrategia para la intervención menciona las características del sujeto de atención y es coherente con la caracterización de los niños, niñas y adolescentes atendidos por el proyecto, sin embargo, no es coherente con la caracterización de sus familias y/o adultos significativos atendidos por el proyecto así como el contexto y entorno de los sujetos de atención.
- La propuesta de diseño de la estrategia para la intervención considera clara y detalladamente la aplicación de 6 enfoques transversales. No se aprueba la propuesta de los siguientes enfoques: De Inclusión, solo menciona estadística relacionada y que gestionará apoyo, no hace mención de que apoyo o como lo realizará. De género, solo menciona una mirada no binaria del proyecto, no describiendo estrategias y acciones desde este enfoque.
- La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de la participación, e incorpora acciones que promuevan la participación garantizando el acceso a la información y retroalimentación de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención, sin embargo no incluye acciones complementarias de incentivo y/o motivación para la participación de estos.
- La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto, Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, según corresponda para la intervención con niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos. Sin embargo no incorpora acciones con la Red de Justicia y Reinserción Juvenil.
- 

**II. Criterio: Matriz Lógica (30%)**

Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.	50%	4	2,000
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	4	1,200
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	4	0,800
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>4,000</b>
<b>Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):</b>				
7.				
8.				
9.				

**III. Criterio: Gestión de Personas (20%)**

Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	4	2,400
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	4	1,600
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>4,000</b>
<b>Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):</b>				

10.

11.

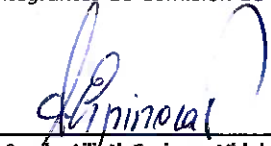
4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	2,700	1,350
Matriz Lógica	30%	4,000	1,200
Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
Total	100%	Adjudicable	3,350

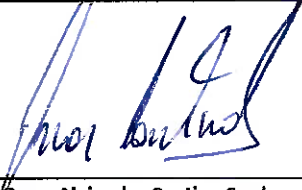
Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable


Firma Integrantes de Comisión de Evaluación



Sandra Lilith Espinoza Vidal  
Supervisora Técnica  
Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional



Oscar Alejandro Cautivo Cerda  
Supervisor Técnico  
Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional



Rafael Jesús Verdugo Araya  
Trabajador Social, RFA Alameda, en  
Comisión de Servicio como Supervisor  
Técnico, Unidad de Supervisión y



## ACTA DE EVALUACIÓN

CUARTO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE), DE CONFORMIDAD CON LA LEY N°20.032, AUTORIZADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN EXENTA N° 795, DE 24 DE JULIO, DE 2023, DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA.

FECHA DE ACTA:

### 1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 24 agosto 2023

Nombre del Proyecto: Kitzá

Concurso N°: 4° Concurso Público de Proyectos

Código licitación anexo N° 1: 971

Región: del Maule

Nombre del Colaborador: PRODEL

### 2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
<b>Propuesta continúa con la Etapa N° 2 de evaluación</b> (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

### 3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la Intervención	50%	2,700	1,350
Matriz Lógica	30%	4,000	1,200
Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>Adjudicable</b>	<b>3,350</b>

### 4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

**No califica para aprobar:** \_\_\_\_\_

Principal

**Sandra Lilieth Espinoza Vidal**  
**Supervisora Técnica**  
**Unidad de Supervisión y Fiscalización**  
**Regional**

*[Signature]*

**Oscar Alejandro Cautivo Cerda**  
**Supervisor Técnico**  
**Unidad de Supervisión y Fiscalización**  
**Regional**

**Rafael Jesús Verdugo Araya**

**Rafael Jesús Verdugo Araya**  
Trabajador Social, RFA Alameda, en  
Comisión de Servicio como Supervisor  
Técnico, Unidad de Supervisión y  
Fiscalización Regional