



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN
LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

| |
|---|
| Fecha de Evaluación: 17 de agosto de 2023 |
| Nombre del Proyecto: PRM ESPERANZA |
| Concurso Nº: 4to Concurso Público Programa de Protección Especializada en Maltrato y Abuso Sexual Grave |
| Código licitación anexo Nº1: 997 |
| Región: Metropolitana |
| Nombre del Colaborador: FUNDACIÓN CHILENA PARA LA DISCAPACIDAD |

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA Nº1 DE LA EVALUACIÓN

| | |
|--|-------|
| | SI/NO |
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo Nº 4: Carta de compromiso | SI |
| La propuesta continúa con la Etapa Nº2 de evaluación. (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI |

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)

| Nº | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| 1 | La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. | 20% | 0,000 | 0,000 |
| 2 | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno. | 20% | 0,000 | 0,000 |
| 3 | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes. | 15% | 3,000 | 0,450 |
| 4 | La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención. | 15% | 2,000 | 0,300 |
| 5 | La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio. | 20% | 1,000 | 0,200 |
| 6 | La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas. | 10% | 2,000 | 0,200 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 1,150 |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): | | | | |
| 1. | La propuesta No presenta caracterización de los sujetos de atención. a) Datos cuantitativos de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato EN EL TERRITORIO. B) Datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia PERTINENTES AL TERRITORIO. | | | |
| 2. | La propuesta de la estrategia para la intervención, sólo describe las etapas del proceso, no aludiendo a las características de los sujetos de atención ni a su contexto y entorno. | | | |

| | |
|----|--|
| 3. | La propuesta de diseño de la estrategia para la intervención considera clara y detalladamente la aplicación de mínimo 7 enfoques transversales. Falta aplicación del enfoque territorial, sólo se conceptualiza. |
| 4. | La propuesta incorpora la conceptualización de participación, retroalimenta a los NNA y sus familias, sin embargo, no garantizan el acceso a la información de NNA en su propuesta. |
| 5. | La propuesta de diseño, no incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes, en el territorio. |
| 6. | No identifica potenciales problemas de calidad en el PII y no describen opciones de solución a dichos problemas. |

| II. Criterio: Matriz Lógica (30%) | | | | |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7 | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT. | 50% | 2,000 | 1,000 |
| 8 | La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno. | 30% | 1,000 | 0,300 |
| 9 | Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico. | 20% | 4,000 | 0,800 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,100 |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): | | | | |
| 7. | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades, sin embargo NO todas garantizan su contribución al logro de los objetivos. | | | |
| 8. | Si bien se presentan actividades para desarrollar en cada una de las etapas de intervención, la propuesta no brinda una caracterización de los niños, niñas y adolescentes, sus familias y/o adultos significativos ni el contexto de acuerdo a focalización territorial. | | | |
| 9. | | | | |

| III. Criterio: Gestión de Personas (20%) | | | | |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 10 | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación. | 60% | 4,000 | 2,400 |
| 11 | Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 40% | 0,000 | 0,000 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,400 |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): | | | | |
| 10. | | | | |
| 11. | Proyecto no desarrolla al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout, puesto que la seguridad laboral es parte de lo establecido en el código del trabajo y no corresponde a una medida cotidiana de autocuidado. | | | |

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---|------------|---------|-------------------|
| Diseño de Estrategia de la intervención | 50% | 1,150 | 0,575 |
| Matriz Lógica | 30% | 2,100 | 0,630 |
| Gestión de Personas | 20% | 2,400 | 0,480 |
| Total | 100% | | 1,685 |

Rangos y Categorías de Evaluación

| Definición | Rango | Categoría |
|---|-----------|----------------|
| La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8. | 0 - 2,899 | No adjudicable |
| La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. | 2,9 -4,0 | Adjudicable |

Maria Celeste
Varela

Nombre y Firma Integrante de Comisión de Evaluación

José Rodríguez M.

Nombre y Firma Integrante de Comisión de Evaluación

JANE CÁSTER GÁLVEZ

Nombre y Firma Integrante de Comisión de Evaluación