

ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN
LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	22-08-2023
Nombre del Proyecto:	PRM ESPERANZA
Concurso N°:	4 Concurso Público de Proyectos
Código licitación anexo N°1:	951
Región:	TARAPACA
Nombre del Colaborador:	FUNDACIÓN CHILENA PARA LA DISCAPACIDAD

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N° 1 DE LA EVALUACION

SI/NO	
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N° 2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACION TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)			
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje Ponderado

1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio.	20%	0	0,000
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	3	0,600
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	4	0,600
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	0	0,000
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.	20%	4	0,800
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	2	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,200

Justificación de puntaje en cada descriptor interior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1.	Los antecedentes expuestos por el Organismo Colaborador no dan cuenta de quienes en específico serán sujetos de atención del proyecto, si bien presenta fuentes bibliográficas en relación a materias de infancia y adolescencia respecto de la realidad regional versus la nacional, sumado a antecedentes de atención de NNA en programas de la línea de proyectos ambulatorios y residenciales, no logra establecer cuales son las vulneraciones ni tipología del maltrato específicas que serán atendidas por el proyecto. Entre los antecedentes entregados se evidencian antecedentes de pobreza, exclusión, población indígena y migrantes a partir de información entregada por UNICEF, CASEM e informe del servicio de Protección Especializada, este último de datos asociados a cuidado residencial y proyectos ambulatorios sin considerar en ningún apartado de la presentación del proyecto lo establecido en la Orientación Técnica de la modalidad, específicamente en sus páginas 8 y 9. Agregar que la propuesta si define el sujeto de atención de manera clara y específica en el apartado correspondiente al Diseño de la Estrategia de intervención, donde detalla: " Sujeto de atención serán niños, niñas y adolescentes de 0 a 17 años, 11 meses, 29 días, provenientes de la comuna de Iquique, hombre, mujeres o diversidad de sexo-genérica, que han sido víctimas de agresiones sexuales y/o maltrato físico grave y sus adultos significativos, excluyendo a la figura agresora "			
2.	La propuesta presentada por el organismo colaborador da cuenta de un diseño metodológico ajustado a la Orientación Técnica que rige la modalidad, respecto de identificar las 5 fases del proceso de intervención y distintas acciones en torno a cada una de estas fases, no obstante lo anterior, no se describe ni consignan acciones o estrategias interventivas respecto de situaciones de crisis, lo cual se considera relevante si se tiene a la base de la propuesta, que estas acciones tienen directa relación con las características del sujeto de atención que tendrá el proyecto. Las graves vulneraciones que vivencian quienes son sujetos de atención de esta modalidad de intervención dan cuenta de constante y agudos episodios de sintomatología de alto riesgo, incluso de riesgo vital para niños, niñas y adolescentes; ideación suicida, planificación suicida, acción suicida, crisis de pánico, estrés pos traumático, autolesiones, entre otros cuadros a consecuencia de la experiencia del trauma vivido por lo cual se establece que estas acciones debiesen estar consignadas dentro de las estrategias y diseño de la intervención tal y como se explicita en la ODTT, específicamente en página 14. Al no estar consignadas las acciones o posibles escenarios de atención en crisis se entiende que no existe un ajuste metodológico respecto a las características del sujeto de atención del proyecto.			
3.				
4.	La propuesta presentada por el organismo colaborador no entrega ningún tipo de conceptualización respecto de la participación como es el requerimiento base de este criterio. Si hace referencia al concepto de "autodeterminación "			
5.				
6.	La propuesta presentada entrega seis acciones tendientes a la evaluación del plan de intervención de las cuales cuatro pudiesen responder a la instalación de un monitoreo interno para favorecer la calidad del plan de intervención individual y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña y adolescente y familia y/o adultos significativos, lo anterior de acuerdo a la rubrica de evaluación del presente criterio. Por otra parte lo propuesto no identifica potenciales problemas en la calidad del PI, así como tampoco describe opciones de solución a dichos problemas.			

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado

7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOT.	50%	2	1,000
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	4	1,200
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	4	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,000
Justificación de puntaje en cada descriptor interior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada objetivo específico, sin embargo no todas son coherentes con el logro de los objetivos específicos, así como tampoco se observan que algunas de ellas contribuyan al logro de los objetivos. De manera específica respecto del objetivo específico N° 1 se plantean cuatro actividades, de la cuales la número 1-3 y 4 no son coherentes con el objetivo ni aportan a la concreción de este.			
8.				
9.				


III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	4	2,400


11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideraran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	2	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,200
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.				
11.	El colaborador presenta seis actividades de las cuales una de ellas en el ámbito relacionado a Medidas cotidianas de autocuidado, en el punto 3.2 donde indica seguridad laboral, refiere "La totalidad de lo trabajadores contará con contrato de trabajo y sus condiciones previsionales asociadas". Lo anterior no es posible para nuestra normativa legal laboral vigente ser considerado como una acción de autocuidado, puesto que esto responde a un derecho consagrado en la legislación vigente que regula las relaciones contractuales laborales, siendo así, esta comisión visualiza que no existe por parte del Organismo Colaborador un entendimiento del enfoque de derechos que asiste a trabajadores. El cumplimiento de las obligaciones por parte de un empleador no puede ser considerado como autocuidado.			


4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	2,200	1,100
Matriz Lógica	30%	3,000	0,900
Gestión de Personas	20%	3,200	0,640
Total	100%	No Adjudicable	2,640

Rangos y Categorías de Evaluación		
Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable


SOLEDAD ESCALONA A


XIMENA VASQUEZ C


FRANCISCO VIVEROS B



ACTA DE EVALUACIÓN

CUARTO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE), DE CONFORMIDAD CON LA LEY N°20.032, AUTORIZADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN EXENTA N°795, DE 24 DE JULIO, DE 2023, DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA.

FECHA DE ACTA: martes, 22 de agosto de 2023

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 22-08-2023
Nombre del Proyecto: PRM ESPERANZA
Concurso N°: 4 Concurso Público de Proyectos
Código licitación anexo N°1: 951
Región: TARAPACA
Nombre del Colaborador: FUNDACIÓN CHILENA PARA LA DISCAPACIDAD

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la Intervención	50%	2,200	1,100
Matriz Lógica	30%	3,000	0,900
Gestión de Personas	20%	3,200	0,640
Total	100%	No Adjudicable	2,640

4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

Califica para aprobar: _____

No califica para aprobar: X

Ximena
Ximena Viquez

PPF
Zuleida Eskolone
Presidente comunal

Franisco
Francisco Viveros