



## ACTA DE EVALUACIÓN

QUINTO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y SEGUIMIENTO DE CASOS Y PERICIA, PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO (DCE), DE CONFORMIDAD CON LA LEY N°20.032, AUTORIZADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN EXENTA N° 796, DE 24 DE JULIO Y N° 839, DE 2 DE AGOSTO, AMBAS DE 2023, DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA.

FECHA DE ACTA: 16 de agosto 2023

### 1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 16 de agosto de 2023

Nombre del Proyecto: DCE PROVINCIA DE LIMARÍ

Concurso N°: 5to Concurso Público de proyectos, Programa Diagnóstico Clínico Especializado

Código Licitación Anexo N°1: 938

Región: COQUIMBO

Nombre del Colaborador: FUNDACIÓN TRABAJO CON SENTIDO

### 2. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la evaluación Diagnóstica	60%	2,833	1,700
Matriz Lógica	20%	2,800	0,560
Gestión de Personas	20%	3,500	0,700
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>Adjudicable</b>	<b>2,960</b>

### 3. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Califica para aprobar: X

No califica para aprobar: \_\_\_\_\_

Alisson Oyaneder Díaz  
Kattia Stuercke Irujo  
Daniela Dal Santo

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación



**ANEXO N° 3**  
**PAUTA DE EVALUACIÓN**  
**LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y PERICIA**  
**PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO**

La Comisión Evaluadora debe analizar el contenido de la propuesta en función de lo solicitado en el formulario de presentación de proyectos, las orientaciones técnicas y los diferentes anexos que son parte del concurso público, junto con lo establecido en la rúbrica.

Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación.

**A. DATOS GENERALES**

Fecha de Evaluación: 16 de agosto de 2023
Nombre del Proyecto: DCE PROVINCIA DE LIMARÍ
Concurso N°: 5to Concurso Público de proyectos, Programa Diagnóstico Clínico Especializado
Código Licitación Anexo N°1: 938
Región: COQUIMBO
Nombre del Colaborador: FUNDACIÓN TRABAJO CON SENTIDO

**B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA**

<b>I. Criterio: Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia (60%)</b>				
<b>N°</b>	<b>Descriptor</b>	<b>Ponderador</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Puntaje Ponderado</b>
<b>1</b>	La propuesta presenta <b>caracterización de los sujetos</b> de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes (NNA) y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato a niños, niñas y adolescentes señaladas en el dossier, además de datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio.	17%	1	0,167
<b>2</b>	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica refiere y es coherente con las características de <b>los sujetos de atención en el territorio</b> donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, su intersector y/o redes comunitarias.	17%	2	0,333
<b>3</b>	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica considera la <b>aplicación detallada y pertinente de los enfoques transversales</b> : enfoque derechos humanos y derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque de redes.	17%	2	0,333
<b>4</b>	La propuesta de la estrategia incorpora <b>conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación</b> , garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.	17%	4	0,667

5	La propuesta de diseño incorpora <b>estrategias de coordinación y articulación</b> del proyecto con la red de Protección Especializada, el Intersector y redes comunitarias (familia extensa, vecinos, organizaciones barriales, etc.), para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en el territorio, en función de sus características.	17%	4	0,667
6	La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno para asegurar la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, aplicando la Etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Además, identifica <b>potenciales problemas</b> que afecten la confiabilidad y describe <b>soluciones</b> a dichos problemas.	17%	4	0,667
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,833</b>

**Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):**

1. Se asigna puntaje 1 ya que la propuesta presenta una caracterización del sujeto de atención, sin embargo, ésta no brinda datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos, principales tipologías de maltrato en el territorio y no presenta datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia en el territorio.

2. Se asigna puntaje 2 ya que la propuesta de estrategia de la evaluación diagnóstica refiere las características del sujeto de atención del territorio, siendo coherente con b) caracterización de las familias y/o cuidadores de los NNA. Sin embargo, la propuesta no es coherente con: a) la caracterización de NNA, y c) su intersector y redes comunitarias del territorio.

3. Se asigna puntaje 2 ya que la propuesta de estrategia para la evaluación diagnóstica considera la aplicación detallada y pertinente de los siguientes 4 Enfoques Transversales: Participación de la Niñez y Adolescencia, Intercultural con Población Migrante y de Pueblos Indígenas, Género e Intersectorialidad y trabajo en Redes; sin embargo, el resto de los Enfoques Transversales solo son mencionados y no cuentan con una aplicación detallada y pertinente.

4.

5.

6.

<b>II. Criterio: Matriz Lógica (20%)</b>				
<b>N°</b>	<b>Descriptor</b>	<b>Ponderador</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Puntaje Ponderado</b>
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	2	0,800
8	La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias.	40%	3	1,200
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	4	0,800
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,800</b>

**Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):**

7. Se asigna puntaje 2 dado que la propuesta presenta el mínimo de actividades, sin embargo, en ninguna de ellas se justifica de qué manera se garantizará su contribución al logro de los objetivos, ya que lo presentando más bien corresponde a la manera en que se ejecutarán las actividades.

8. Se asigna puntaje 3 ya que la propuesta describe actividades que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico, considerando como actores a) niños, niñas y adolescentes y b) familias y/o adultos significativos. Sin embargo, las actividades no detallan los actores de c) el intersector y redes comunitarias especificados en Orientaciones Técnicas.

9.

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	50%	3	1,500
11	Se desarrollan, al menos, 6 actividades de autocuidado para evitar el <i>burnout</i> en el equipo, considerando dentro de estas 2 actividades diferentes de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 actividades diferentes de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 actividades diferentes medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10. Se asigna puntaje 3 ya que la propuesta presenta mecanismos para garantizar la participación en al menos un curso de formación del Servicio, contemplando los aspectos de condiciones mínimas y tiempo protegido, sin embargo, en cuanto a incentivos para la participación las acciones propuestas no son pertinentes a la definición contenida en Anexo N°2.				
11.				

#### C. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1. Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia	60%	2,833	1,700
2. Matriz Lógica	20%	2,800	0,560
3. Gestión de Personas	20%	3,500	0,700
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>Adjudicable</b>	<b>2,960</b>

#### Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 - 4,0	Adjudicable

Allison Oyaneder Diaz  
 Daniela Dal Santo  
 Patricia Suarez Lillo

Firma Integrantes de Comisión de Evaluación