



ANEXO N° 3  
PAUTA DE EVALUACIÓN  
LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y PERICIA  
PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO

La Comisión Evaluadora debe analizar el contenido de la propuesta en función de lo solicitado en el formulario de presentación de proyectos, las orientaciones técnicas y los diferentes anexos que son parte del concurso público, junto con lo establecido en la rúbrica.

Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación.

A. DATOS GENERALES

|  |
|--|
| Fecha de Evaluación: 04-10-2023  |
| Nombre del Proyecto: DCE ASISTE CAÑETE   |
| Concurso N°: 6 Concurso Público de proyectos, Programa Diagnóstico Clínico Especializado |
| Código Licitación Anexo N°1: 1008  |
| Región: BIOBIO   |
| Nombre del Colaborador: FUNDACIÓN ASISTE   |

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| I. Criterio: Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia (60%) |  |            |         |                   |
|--|--|------------|---------|-------------------|
| N°   | Descriptor   | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1  | La propuesta presenta <b>caracterización de los sujetos</b> de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes (NNA) y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato a niños, niñas y adolescentes señaladas en el dossier, además de datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio. | 17%        | 4       | 0,7               |
| 2  | La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica refiere y es coherente con las características de <b>los sujetos de atención en el territorio</b> donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, su intersector y/o redes comunitarias.  | 17%        | 4       | 0,7               |
| 3  | La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica considera la <b>aplicación detallada y pertinente de los enfoques transversales</b> : enfoque derechos humanos y derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque de redes.   | 17%        | 4       | 0,7               |
| 4  | La propuesta de la estrategia incorpora <b>conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación</b> , garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.   | 17%        | 4       | 0,7               |
| 5  | La propuesta de diseño incorpora <b>estrategias de coordinación y articulación</b> del proyecto con la red de Protección Especializada, el Intersector y redes comunitarias (familia extensa, vecinos, organizaciones barriales, etc.), para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en el territorio, en función de sus características.  | 17%        | 4       | 0,7               |

|  |   |      |   |     |
|--|---|------|---|-----|
| 6  | La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno para asegurar la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, aplicando la Etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Además, identifica potenciales problemas que afecten la confiabilidad y describe soluciones a dichos problemas. | 17%  | 4 | 0,7 |
| Puntaje Criterio (Suma columna)  |   | 100% |   | 4,0 |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): |   |      |   |     |
| 1.   |   |      |   |     |
| 2.   |   |      |   |     |
| 3.   |   |      |   |     |
| 4.   |   |      |   |     |
| 5.   |   |      |   |     |
| 6.   |   |      |   |     |

|  |   |            |         |                   |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| II. Criterio: Matriz Lógica (20%)  |   |            |         |                   |
| N°   | Descriptor  | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7  | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.                                  | 40%        | 4       | 1,6               |
| 8  | La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias. | 40%        | 4       | 1,6               |
| 9  | Se presentan medios de verificación y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.   | 20%        | 4       | 0,8               |
| Puntaje Criterio (Suma columna)  |   | 100%       |         | 4,0               |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): |   |            |         |                   |
| 7.   |   |            |         |                   |
| 8.   |   |            |         |                   |
| 9.   |   |            |         |                   |

|  |  |            |         |                   |
|--|--|------------|---------|-------------------|
| III. Criterio: Gestión de Personas (20%) |  |            |         |                   |
| N°                                       | Descriptor   | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 10                                       | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.  | 50%        | 4       | 2,0               |
| 11                                       | Se desarrollan, al menos, 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 actividades diferentes de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 actividades diferentes de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 actividades diferentes medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 50%        | 4       | 2,0               |

|  |      |  |     |
|--|------|--|-----|
| Puntaje Criterio (Suma columna)  | 100% |  | 4,0 |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): |      |  |     |
| 10.  |      |  |     |
| 11.  |      |  |     |

C. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

| Criterios  | Ponderador | Puntaje     | Puntaje Ponderado |
|--|------------|-------------|-------------------|
| 1. Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia | 60%        | 4,0         | 2,4               |
| 2. Matriz Lógica   | 20%        | 4,0         | 0,8               |
| 3. Gestión de Personas   | 20%        | 4,0         | 0,8               |
| Total  | 100%       | Adjudicable | 4,0               |

Rangos y Categorías de Evaluación

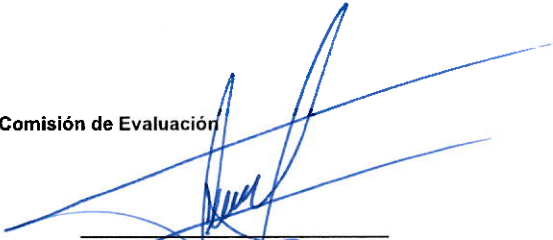
| Definición  | Rango    | Categoría      |
|---|----------|----------------|
| La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.  | 0 - 2,8  | No adjudicable |
| La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. | 2,9 -4,0 | Adjudicable    |


Firma Integrantes de Comisión de Evaluación


ROBERTO ALEJANDRO ZERENE TRONCOSO  
COORDINADOR(A) DE SUPERVISIÓN REGIONAL

KARLA IVON DURAN CASTILLO  
ANALISTA DE MONITOREO Y EVALUACIÓN REGIONAL

VICTORIA ANDREA CARIAGA CARDENAS  
ANALISTA DE ASISTENCIA TÉCNICA REGIONAL

  
FIRMA

  
FIRMA

  
FIRMA