



ANEXO N° 3  
PAUTA DE EVALUACIÓN  
LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y PERICIA  
PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO

La Comisión Evaluadora debe analizar el contenido de la propuesta en función de lo solicitado en el formulario de presentación de proyectos, las orientaciones técnicas y los diferentes anexos que son parte del concurso público, junto con lo establecido en la rúbrica.

Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación.

A. DATOS GENERALES

|  |
|--|
| Fecha de Evaluación: 03-10-2023                      |
| Nombre del Proyecto: DCE Freire                      |
| Concurso N°: 6to Concurso                            |
| Código Licitación Anexo N°1: 1013                    |
| Región: La Araucanía                                 |
| Nombre del Colaborador: Fundación Patagonia Integral |

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| I. Criterio: Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia (60%)  |  |            |         |                   |
|---|--|------------|---------|-------------------|
| N°  | Descriptor   | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1   | La propuesta presenta <b>caracterización de los sujetos</b> de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes (NNA) y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato a niños, niñas y adolescentes señaladas en el dossier, además de datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio. | 17%        | 0       | 0,000             |
| 2   | La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica refiere y es coherente con las características de <b>los sujetos de atención en el territorio</b> donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, su intersector y/o redes comunitarias.  | 17%        | 1       | 0,167             |
| 3   | La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica considera la <b>aplicación detallada y pertinente de los enfoques transversales</b> : enfoque derechos humanos y derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque de redes.   | 17%        | 1       | 0,167             |
| 4   | La propuesta de la estrategia incorpora <b>conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación</b> , garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.   | 17%        | 0       | 0,000             |
| 5   | La propuesta de diseño incorpora <b>estrategias de coordinación y articulación</b> del proyecto con la red de Protección Especializada, el Intersector y redes comunitarias (familia extensa, vecinos, organizaciones barriales, etc.), para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en el territorio, en función de sus características.  | 17%        | 2       | 0,333             |
| 6   | La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno para asegurar la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, aplicando la Etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Además, identifica potenciales <b>problemas</b> que afecten la confiabilidad y describe <b>soluciones</b> a dichos problemas.  | 17%        | 2       | 0,333             |
| Puntaje Criterio (Suma columna)   |  | 100%       |         | 1,000             |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):  |  |            |         |                   |
| 1. La propuesta no presenta caracterización del sujeto de atención, solo refiere datos estadísticos regionales relacionados con lo demográfico y causales de vulneraciones de derecho, y no atendiendo puntualmente la realidad de las comunas en cuestión. |  |            |         |                   |
| 2. Caracterización del sujeto de atención es solo demográfica. No se encuentra caracterización de las familias y/o cuidadores atendidos por el proyecto ni su intersector y/o redes comunitarias.   |  |            |         |                   |
| 3. Solo se encuentra detallada la aplicación de 1 de los enfoques (enfoque territorial). El resto de los enfoques aparece solo descritos de forma conceptual y no su aplicabilidad.   |  |            |         |                   |

|   |
|---|
| 4. La propuesta presentada no indica conceptualizaciones de participación ni acciones que la promuevan.   |
| 5. La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación del proyecto con la red de protección especializada, el intersector y redes comunitarias para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de NNA y sus familias y/o cuidadores, en el territorio en función de sus características. Sin embargo, detalla sólo las acciones de coordinación a realizar y no identifica actores ni productos. |
| 6. La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno, sin embargo, estas aseguran la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, pero no aplican problemas a la confiabilidad y las soluciones solo se basan en las OOTT.   |

| II. Criterio: Matriz Lógica (20%)  |   |            |         |                   |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| N°   | Descriptor  | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7  | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.                                  | 40%        | 2       | 0,800             |
| 8  | La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias. | 40%        | 4       | 1,600             |
| 9  | Se presentan medios de verificación y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.   | 20%        | 3       | 0,600             |
| Puntaje Criterio (Suma columna)  |   | 100%       |         | 3,000             |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):   |   |            |         |                   |
| 7.La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos. Sin embargo, estas NO garantizan su contribución al logro de los objetivos. |   |            |         |                   |
| 8.   |   |            |         |                   |
| 9. La propuesta presenta medios de verificación, pero permite constatar entre 50% y menos del 100% de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.             |   |            |         |                   |

| III. Criterio: Gestión de Personas (20%)  |   |            |         |                   |
|---|---|------------|---------|-------------------|
| N°  | Descriptor  | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 10  | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.   | 50%        | 3       | 1,500             |
| 11  | Se desarrollan, al menos, 6 actividades de autocuidado para evitar el <i>burnout</i> en el equipo, considerando dentro de estas 2 actividades diferentes de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 actividades diferentes de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 actividades diferentes medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 50%        | 0       | 0,000             |
| Puntaje Criterio (Suma columna)   |   | 100%       |         | 1,500             |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):  |   |            |         |                   |
| 10. Se comprometen mecanismos para garantizar la participación, pero las condiciones mínimas no dan respuesta concreta a la problemática. |   |            |         |                   |
| 11. No se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout.   |   |            |         |                   |

| C. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA                              |            |                |                   |
|--|------------|----------------|-------------------|
| Criterios  | Ponderador | Puntaje        | Puntaje Ponderado |
| 1. Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia | 60%        | 1,000          | 0,600             |
| 2. Matriz Lógica   | 20%        | 3,000          | 0,600             |
| 3. Gestión de Personas   | 20%        | 1,500          | 0,300             |
| Total  | 100%       | No Adjudicable | 1,500             |

| Rangos y Categorías de Evaluación  |         |                |
|--|---------|----------------|
| Definición   | Rango   | Categoría      |
| La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8. | 0 - 2,8 | No adjudicable |

|   |          |             |
|---|----------|-------------|
| La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. | 2,9 -4,0 | Adjudicable |
|---|----------|-------------|

Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

Three handwritten signatures in blue ink are displayed horizontally. The first signature on the left is a stylized cursive 'L' with a horizontal line underneath. The middle signature is a more complex cursive script. The third signature on the right is a bold, angular cursive signature.