



ANEXO N° 3
PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y PERICIA
PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO

La Comisión Evaluadora debe analizar el contenido de la propuesta en función de lo solicitado en el formulario de presentación de proyectos, las orientaciones técnicas y los diferentes anexos que son parte del concurso público, junto con lo establecido en la rúbrica.

Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación.

A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 10 de octubre del 2023
Nombre del Proyecto: DCE Aysen
Concurso N°: 6
Código Licitación Anexo N°1:1016
Región:Región de Aysen
Nombre del Colaborador: Fundación Patagonia Integral

B. EVALUACION TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterio: Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes (NNA) y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato a niños, niñas y adolescentes señaladas en el dossier, además de datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio.	17%	0	0,0
2	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica refiere y es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, su intersector y/o redes comunitarias.	17%	0	0,0
3	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica considera la aplicación detallada y pertinente de los enfoques transversales: enfoque derechos humanos y derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque de redes.	17%	2	0,3
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.	17%	0	0,0
5	La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación del proyecto con la red de Protección Especializada, el Intersector y redes comunitarias (familia extensa, vecinos, organizaciones barriales, etc.), para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en el territorio, en función de sus características.	17%	0	0,0
6	La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno para asegurar la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, aplicando la Etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Además, identifica potenciales problemas que afecten la confiabilidad y describe soluciones a dichos problemas.	17%	1	0,2
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		0,5
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				

1. La propuesta NO presenta caracterización de los sujetos de atención o bien lo presentado NO es pertinente al sujeto de atención. Lo anterior se fundamenta en que la propuesta, si bien, en la descripción titulada "Situación del sujeto de atención a nivel regional" no incorpora la definición de sujeto atención según la OOTT. Por otra parte, si bien se exponen datos regionales en cuanto a características de la población, al ser contrastados con la fuente de referencia, da como resultado la unidad territorial de "Toitén", lo cual no se ajusta a la región de Aysén y las comunas sobre las cuales se debe ejecutar el proyecto. En este mismo apartado, se visualiza inconsistencia, ya que, informa que "la población de la región de Aysén alcanzaba los 103.158 habitantes", sin embargo, al efectuar la sumatoria de la diferenciación de sexos su resultado no se ajusta a la población mencionada en la propuesta, para ello se corroboró la fuente señala en la propuesta siendo este censo 2017. De igual forma al avanzar en la lectura del documento, se observa que las estadísticas expuestas sobre los ingresos a la red de protección especializada por línea de acción y causal de ingreso, da cuenta de casos correspondientes a la Región de la Araucanía, lo cual fue contrastado en base a la referencia bibliográfica expuesta en la propuesta, lo cual se puede ver en la página N°45 del Anuario estadístico 2021 de SENAME. De igual forma se percibe que si bien se realiza una descripción por comuna (Aysén, Lago Verde, Cisnes, Guaitecas), no se puede considerar la información como válida, toda vez, que se reitera la referencia bibliográfica, la cual da como resultado información asociada a Toitén, lo cual no guarda relación con el territorio de ejecución del PDCE. Además la propuesta refiere que la comuna de Aysén cuenta con una población total de 23.959 habitantes al año 2017 siendo inconsistente dicho número al contrastarlo con la cantidad de niños, niñas y adolescentes de 0 a 19 años.(30.412) Por último señalar, que la propuesta no cuenta con datos cualitativos sobre factores de riesgo de la situación de violencia en el territorio.
2.- La propuesta de la estrategia para evaluación diagnóstica NO refiere las características del sujeto de atención en el territorio, ni a su intersector y/o redes comunitarias. Lo anterior se justifica en que la propuesta no hace alusión a el punto: (caracterización del NNA - la caracterización de sus familias y/o cuidadores atendidos por el proyecto y intersector y/o redes comunitarias)
3. La propuesta de la estrategia para la evaluación diagnóstica considera la aplicación detallada y pertinente de 3 enfoques transversales. La propuesta detalla acciones de los enfoques de inclusión, Curso de vida y enfoque Territorial. En cuanto a los demás enfoques transversales, solo hace una descripción de ellos acorde a las OOTT, pero ello no incorpora una aplicación detallada de los mismos.
4. La propuesta de la estrategia NO incorpora conceptualizaciones de la participación NI incorpora acciones que promueven la participación de los NNA y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica. La propuesta en este apartado expone una síntesis del proceso de diagnóstico desde su inicio a fin basándose en la orientación técnica que rige el presente proceso licitatorio, siendo ello esperado, ya que, es la base sobre la cual todo postulante debe estructurar y desarrollar su propuesta, por ello no se exponen o detallan acciones que promuevan la participación de los NNA, sus familias o la red institucional.
5.- La propuesta de diseño NO incorpora estrategias de coordinación y articulación del proyecto con la red de protección especializada, el intersector y redes comunitarias para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de NNA y sus familias y/o cuidadores, en el territorio en función de sus características. Lo anterior se fundamenta dado que en el punto VI, "Diseño de la Estrategia de la evaluación Diagnostica" de la propuesta solo se hace una síntesis del proceso tomando como base a las OOTT, sin embargo, ello no incorpora desde la particularidad del territorio con qué actores, organismos y/o programas realizarán las coordinaciones, cuáles serán las acciones de coordinación a realizar, y que información y/o productos requerirán de los actores mencionados.
6.- La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno, sin embargo, estas NO aseguran la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, ya que no aplican la etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Lo anterior se justifica en que no se visualiza en la "Matriz de evaluación permanente de la confiabilidad del diagnóstico" elaborada en la propuesta, que exista a los 25 días hábiles las dos instancias que forman parte de la etapa de Toma de Decisiones, siendo la primera una reunión de equipo para presentar resultados de evaluación y elaborar propuesta de PII y la segunda orientada a presentar resultados de la intervención y propuesta de PII consensuado con los/as niños, niñas y adolescentes y familias. En este sentido la diferencia radica en que la propuesta señala que en dicho plazo solo hay una revisión de informe y PII por parte del Director del programa.

II. Criterio: Matriz Lógica (20%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	4	1,6
8	La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias.	40%	3	1,2
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	4	0,8
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,6
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.-				
8. La propuesta describe actividades que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Sin embargo, considera solo DOS actores (a.- los niños, niñas y adolescentes b.- las familias y/o adultos significativos) Y respecto a c) el intersector y/o redes comunitarias: Señala en el punto 3.g) "contacto y coordinaciones con profesionales de otros proyectos, en casos en que exista intervenciones previas al NNA y sus familias, esta solicitud se realizara a través de E- mail". Lo cual es insuficiente y muestra que las acciones con el intersector solo se realizan con NNA que tengan historial en la red de protección, dejando sin coordinaciones en este ámbito al resto de los NNA.				
9.- Sin Observaciones				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	50%	4	2,0
11	Se desarrollan, al menos, 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 actividades diferentes de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 actividades diferentes de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 actividades diferentes medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	4	2,0
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,0
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.				
11.				

C. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1. Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia	60%	0,500	0,300
2. Matriz Lógica	20%	3,600	0,720
3. Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
Total	100%	No Adjudicable	1,820


Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable

Firma Integrantes de Comisión de Evaluación


Andrea Navarrete.


ALVARO CALDERON
Asistente Social
13.170.884-K


LORENA OUTEIRO