



**ACTA PUNTAJE FINAL PROYECTOS DE ADJUDICACIÓN CONJUNTA  
APLICA A PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL  
CON PROGRAMA COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA**



**1. DATOS GENERALES**

Fecha de Evaluación: 12-10-2023  
Nombre del Proyecto: Programa Acompañamiento Elqui  
Concurso N°: 8  
Código licitación anexo N°1: 1144  
Región: Coquimbo  
Organismo Colaborador: Fundación Chilena para la Discapacidad

**2. PUNTAJE FINAL PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL Y COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA**

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Evaluación Final Acompañamiento Familiar Territorial	60%	0,980	0,588
Evaluación Final Prevención Focalizada	40%	0,160	0,064
<b>Total</b>	<b>100%</b>		<b>0,652</b>
<b>Categoría</b>	<b>No adjudicable</b>		

**Rangos y Categorías de Evaluación**

Definición	Rango	Categoría
Las propuestas en su conjunto no cumplen con los criterios mínimos requeridos para su adjudicación, por lo que no califican para ser aprobadas, al presentar un puntaje final inferior o igual a 2,899.	0 - 2,899	No adjudicable
Las propuestas en su conjunto cumplen satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación, al presentar un puntaje final igual o superior a 2,9. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del(los) proyecto (s), en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 - 4	Adjudicable

**Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora**

SAMUEL TRANGULADO GUZMÁN

CLAUDIO LÓPEZ GUZMÁN

JOSE MIGUEL LUARTE DONOSO





**PAUTA DE EVALUACIÓN**  
**LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN**  
**PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL**



**A. DATOS GENERALES**

Fecha de Evaluación: 12-10-2023
Nombre del Proyecto: Programa Acompañamiento Elqui
Concurso N°: 8
Código licitación anexo N°1: 1144
Región: Coquimbo
Organismo Colaborador: Fundación Chilena para la Discapacidad

**B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA**

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

**C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA**

<b>I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%)</b>				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta la <b>caracterización de los/as participantes del programa</b> (NNA, y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) en el territorio, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos y cualitativos, relativos a las vulneraciones de derechos y factores de riesgo de la violencia en el territorio. Además, presenta una caracterización de la <b>situación de desprotección</b> según los niveles establecidos por el Servicio.	20%	0	0,000
2	La propuesta de estrategia de intervención es coherente con las <b>características de los participantes del programa</b> (NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) que serán atendidos por el proyecto, y a su <b>situación de desprotección</b> .	10%	0	0,000
3	La propuesta de estrategia de intervención incorpora y operacionaliza el <b>marco conceptual del programa</b> , de manera coherente con las OOT y sus anexos.	20%	0	0,000
4	La propuesta de estrategia de intervención considera la <b>aplicación de los enfoques transversales</b> : Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque intersectorialidad y redes.	15%	4	0,600
5	La propuesta de estrategia de intervención incorpora <b>conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación</b> de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adulto a cargo de su cuidado, para garantizar la expresión de opinión y la incidencia en las decisiones que se adopten en la intervención.	15%	0	0,000
6	La propuesta de estrategia de intervención incorpora al menos 3 actividades que aseguren la <b>integralidad de ambos programas</b> (Acompañamiento Familiar Territorial y Prevención Focalizada) ya que considera al menos 1 actividad para garantizar el funcionamiento del "Equipo Integrado", al menos 1 actividad para la construcción conjunta del PII-U, y al menos 1 actividad de gestión de casos para la intervención con NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado.	20%	4	0,800
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>	<b>12</b>	<b>1,400</b>



1	Se asigna puntaje 0, pues la propuesta no presenta una caracterización de los participantes del programa en el territorio, asociados a datos cualitativos ni cuantitativos de las vulneraciones de derechos ni de factores de riesgo de violencia. Tampoco presenta antecedentes acerca de la caracterización de la situación de desprotección.
2	Se asigna puntaje 0, pues la propuesta no considera a ambos participantes del programa y no incorpora la situación de desprotección de NNA del territorio.
3	Se asigna puntaje 0 pues la propuesta no incorpora el marco conceptual ni operacionaliza los conceptos de a) familia y transgeneracionalidad, b) violencia y experiencias adversas, c) parentalidad reflexiva.
4	
5	Se asigna puntaje 0 pues no se presenta una estrategia que incorpore conceptualizaciones de participación ni acciones que la promuevan. Sólo menciona acciones que consideran la participación dentro del ciclo metodológico relacionado con PII, buzón y encuesta de satisfacción.
6	

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas <b>garantizan su contribución al logro</b> de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	1	0,400
8	La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, además, estas hacen referencia a los <b>participantes del programa</b> , son coherentes con las 3 <b>dimensiones de sus 2 componentes</b> de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención.	40%	0	0,000
9	Se presentan <b>medios de verificación</b> , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	1	0,200
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>0,600</b>
7	Se asigna puntaje 1 pues no desarrolla el mínimo de 7 actividades para cada objetivo específico que garanticen su contribución al logro.			
8	Se asigna puntaje 0 dado que la propuesta señala actividades pero no hacen referencia consistente entre los participantes del programa y cada objetivo específico, y además no son coherentes con las 3 dimensiones de sus componentes.			
9	Se asigna puntaje 1 pues presentan verificadores, pero éstos no permiten constatar las actividades propuestas.			

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación.	50%	0	0,000
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	1	0,500
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>	<b>8</b>	<b>0,500</b>
10	Se asigna puntaje 0 pues no compromete mecanismos para la participación en al menos un curso de formación impartido por el Servicio.			
11	Se asigna puntaje 1 pues en la propuesta sólo considera dos actividades para gestión y análisis de caso, sin embargo no se consideran actividades de espacio de vaciamiento y descompresión ni tampoco actividades de medidas cotidianas de autocuidado. B) 2 de espacios de vaciamiento y descompresión y C) medidas cotidianas de autocuidado			



**D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
C.I. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	1,400	0,700
C.II. Matriz Lógica	30%	0,600	0,180
C.III Gestión de Personas	20%	0,500	0,100
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>No Adjudicable</b>	<b>0,980</b>

**Rangos y Categorías de la Evaluación**

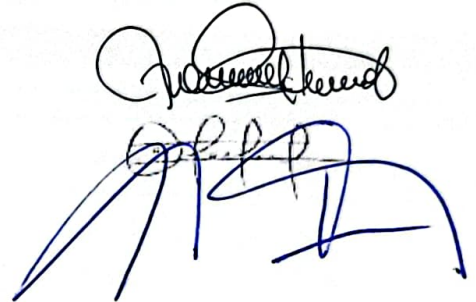
Rango	Categoría	Definición
0 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.
2,9 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

**Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora**

SAMUEL TRANGULADO GUZMÁN

CLAUDIO LÓPEZ GUZMÁN

JOSE MIGUEL LUARTE DONOSO







PAUTA DE EVALUACIÓN  
LÍNEA DE ACCIÓN FORTALECIMIENTO Y VINCULACIÓN  
PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA



A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 12-10-2023
Nombre del Proyecto: Programa Acompañamiento Elqui
Concurso N°: 8
Código licitación anexo N°1: 1144
Región: Coquimbo
Organismo Colaborador: Fundación Chilena para la Discapacidad

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso	SI
La propuesta continua con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta la <b>caracterización de las redes institucionales y sociocomunitarias del territorio</b> en donde viven los/as participantes del programa. Además, describe factores protectores para los NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado	35%	0	0,000
2	La propuesta de intervención desarrolla actividades para: (a) la elaboración de un <b>mapeo de redes</b> , (b) trabajo de <b>coordinación intersectorial y sociocomunitarias acorde a las necesidades</b> de NNA y sus familias y/o adultos a cargo del cuidado, y (c) el <b>diseño y planificación de talleres</b> , de manera coherente con las OOTT y sus anexos.	35%	0	0,000
3	La propuesta de estrategia de intervención operacionaliza el <b>marco conceptual</b> (fortalecimiento de recursos y resiliencia comunitaria) del programa de manera coherente con las OOTT y sus anexos. Además, desarrolla acciones que favorecen la complementariedad con el programa Acompañamiento Familiar Territorial.	30%	0	0,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%	7	0,000
1	Se asigna puntaje 0, pues no presenta la caracterización en cuanto a redes institucionales ni redes comunitarias del territorio en donde viven los participantes del programa.			
2	Se asigna puntaje 0 pues no desarrolla ninguno de los elementos de mapeo de redes, trabajo de coordinación intersectorial y sociocomunitarias, diseño y planificación de talleres.			
3	Se asigna puntaje 0 pues lo propuesto no incorpora un marco conceptual relacionado con las presentes OOTT.			

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
4	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (4) para cada uno de los objetivos específicos, y todas <b>garantizan su contribución al logro</b> de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	0	0,000



5	La propuesta describe actividades para el objetivo específico y estas hacen referencia a los <b>participantes del programa</b> , son coherentes con las 2 <b>dimensiones de su componente</b> de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención.	40%	0	0,000
6	Se presentan <b>medios de verificación</b> , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	1	0,200
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>	<b>9</b>	<b>0,200</b>
4	Se asigna puntaje 0 pues no desarrolla actividades para cada objetivo específico, sino que las reitera.			
5	Se asigna puntaje 0 pues lo presentado no refiere a los participantes, ni es coherente con las dimensiones y su componente.			
6	Se asigna puntaje 1 pues presentan verificadores, pero éstos no permiten constatar las actividades propuestas.			

<b>III. Criterio: Gestión de Personas (20%)</b>				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación.	50%	0	0,000
8	Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	1	0,500
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>	<b>8</b>	<b>0,500</b>
7	Se asigna puntaje 0 pues no compromete mecanismos para la participación en al menos un curso de formación impartido por el Servicio.			
8	Se asigna puntaje 1 pues en la propuesta sólo considera dos actividades para gestión y análisis de caso, sin embargo no se consideran actividades de espacio de vaciamiento y descompresión ni tampoco actividades de medidas cotidianas de autocuidado. B) 2 de espacios de vaciamiento y descompresión y C) medidas cotidianas de autocuidado			

#### D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
C.I Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	0,000	0,000
C.II Matriz Lógica	30%	0,200	0,060
C.III Gestión de Personas	20%	0,500	0,100
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>No Adjudicable</b>	<b>0,160</b>

#### Rangos y Categorías de la Evaluación

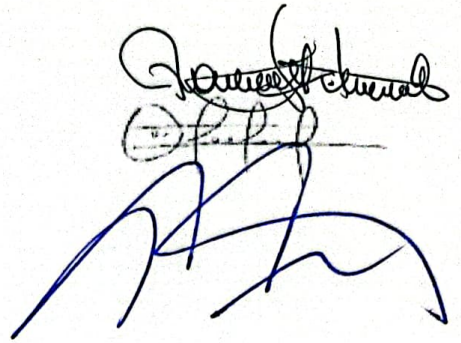
Rango	Categoría	Definición
0 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.
2,9 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora

SAMUEL TRANGULADO GUZMÁN

CLAUDIO LÓPEZ GUZMÁN

JOSE MIGUEL LUARTE DONOSO

Two handwritten signatures in blue ink. The top signature is more complex, with loops and a horizontal line. The bottom signature is more fluid and stylized, with a large, sweeping curve at the end.