



**ACTA PUNTAJE FINAL PROYECTOS DE ADJUDICACIÓN CONJUNTA
APLICA A PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL
CON PROGRAMA COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA**



1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 12-10-2023
Nombre del Proyecto: AFT-PF ALMA
Concurso N°: 8
Código licitación anexo N°1: 1142
Región: COQUIMBO
Organismo Colaborador: CORPORACIÓN GABRIELA MISTRAL

2. PUNTAJE FINAL PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL Y COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Evaluación Final Acompañamiento Familiar Territorial	60%	2,140	1,284
Evaluación Final Prevención Focalizada	40%	1,995	0,798
Total	100%		2,082
Categoría	No adjudicable		

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
Las propuestas en su conjunto no cumplen con los criterios mínimos requeridos para su adjudicación, por lo que no califican para ser aprobadas, al presentar un puntaje final inferior o igual a 2,899.	0 - 2,899	No adjudicable
Las propuestas en su conjunto cumplen satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación, al presentar un puntaje final igual o superior a 2,9. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del(los) proyecto (s), en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 - 4	Adjudicable

Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora

SAMUEL TRANGULADO GUZMAN

CLAUDIO LOPEZ GUZMAN

JOSÉ MIGUEL LUARTE DONOSO



PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL



A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 12-10-2023
Nombre del Proyecto: AFT-PF ALMA
Concurso N°: 8
Código licitación anexo N°1: 1142
Región: COQUIMBO
Organismo Colaborador: CORPORACION GABRIELA MISTRAL

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta la caracterización de los/as participantes del programa (NNA, y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) en el territorio, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos y cualitativos, relativos a las vulneraciones de derechos y factores de riesgo de la violencia en el territorio. Además, presenta una caracterización de la situación de desprotección según los niveles establecidos por el Servicio.	20%	1	0,200
2	La propuesta de estrategia de intervención es coherente con las características de los participantes del programa (NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) que serán atendidos por el proyecto, y a su situación de desprotección .	10%	1	0,100
3	La propuesta de estrategia de intervención incorpora y operacionaliza el marco conceptual del programa , de manera coherente con las OOT y sus anexos.	20%	0	0,000
4	La propuesta de estrategia de intervención considera la aplicación de los enfoques transversales : Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque intersectorialidad y redes.	15%	4	0,600
5	La propuesta de estrategia de intervención incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adulto a cargo de su cuidado, para garantizar la expresión de opinión y la incidencia en las decisiones que se adopten en la intervención.	15%	2	0,300
6	La propuesta de estrategia de intervención incorpora al menos 3 actividades que aseguren la integralidad de ambos programas (Acompañamiento Familiar Territorial y Prevención Focalizada) ya que considera al menos 1 actividad para garantizar el funcionamiento del "Equipo Integrado", al menos 1 actividad para la construcción conjunta del PII-U, y al menos 1 actividad de gestión de casos para la intervención con NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado.	20%	4	0,800

Puntaje	Criterio (Suma columna)	100%	21	2,000
1	Se asigna puntaje 1 ya que la propuesta presenta la caracterización de los participantes del programa en el territorio, sin embargo no presenta ninguno de los siguientes elementos: a) datos cuantitativos y cualitativos relativos a vulneraciones de derechos, no factores de riesgo de violencia; b) caracterización de la situación de desprotección.			
2	Se asigna puntaje 1 pues la propuesta de intervención incorpora a ambos participantes del programa y a su situación de desprotección, sin embargo no es coherentes con ninguno de los elementos: caracterización de NNA, caracterización de familias y caracterización de situación de desprotección.			
3	Se asigna puntaje 0 pues la propuesta no operacionaliza el marco conceptual, sino que sólo lo desarrolla teóricamente.			
4				
5	Se asigna puntaje 2 pues la propuesta incorpora una conceptualización de participación, sin embargo no presenta acciones que promuevan la participación de NNA y sus familias que garanticen la expresión de opinión y la incidencia en las decisiones que se adopten.			
6				

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	2	0,800
8	La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, además, estas hacen referencia a los participantes del programa , son coherentes con las 3 dimensiones de sus 2 componentes de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención.	40%	1	0,400
9	Se presentan medios de verificación , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	3	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%	12	1,800
7	Se asigna puntaje 2 pues si bien desarrolla actividades mínimas para cada objetivo específico, sin embargo éstas no garantizan su contribución al logro de los objetivos.			
8	Se asigna puntaje 1 pues la propuesta describe actividades para cada objetivo específico y sus participantes, sin embargo éstas no son coherentes con las tres dimensiones de sus dos componentes ni atingentes con las cinco etapas de la intervención.			
9	Se asigna puntaje 3 pues los verificadores propuestos permiten constatar menos del 100% , pues la actividad N°12 en los objetivos 1 y 2, omite como verificador registro SIS en ambas.			

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación.	50%	4	2,000
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	2	1,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%	8	3,000

- 11 Se asigna puntaje 2 pues sólo considera 2 actividades para componentes de gestión y análisis de caso; y vaciamiento y descomprensión, no presentando dos actividades para medidas cotidianas de autocuidado.

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
C.I. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	2,000	1,000
C.II. Matriz Lógica	30%	1,800	0,540
C.III Gestión de Personas	20%	3,000	0,600
Total	100%	No Adjudicable	2,140

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
0 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.
2,9 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora

SAMUEL TRANGULADO GUZMÁN

CLAUDIO LÓPEZ GUZMÁN

JOSÉ MIGUEL LUARTE DONOSO



PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN FORTALECIMIENTO Y VINCULACIÓN
PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA



A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 12-10-2023
Nombre del Proyecto: AFT-PF ALMA
Concurso N°: 8
Código licitación anexo N°1: 1142
Región: COQUIMBO
Organismo Colaborador: CORPORACION GABRIELA MISTRAL

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta la caracterización de las redes institucionales y sociocomunitarias del territorio en donde viven los/as participantes del programa. Además, describe factores protectores para los NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado	35%	2	0,700
2	La propuesta de intervención desarrolla actividades para: (a) la elaboración de un mapeo de redes , (b) trabajo de coordinación Intersectorial y sociocomunitarias acorde a las necesidades de NNA y sus familias y/o adultos a cargo del cuidado, y (c) el diseño y planificación de talleres , de manera coherente con las OOTT y sus anexos.	35%	1	0,350
3	La propuesta de estrategia de intervención operacionaliza el marco conceptual (fortalecimiento de recursos y resiliencia comunitaria) del programa de manera coherente con las OOTT y sus anexos. Además, desarrolla acciones que favorecen la complementariedad con el programa Acompañamiento Familiar Territorial.	30%	3	0,900
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%	10	1,950
1 Se asigna puntaje 2 pues no desarrolla una descripción de factores protectores para NNA y sus familias.				
2 Se asigna puntaje 1 pues sólo desarrolla actividades para el elemento a) elaboración de mapeo de redes.				
3 Se asigna puntaje 3 pues la propuesta no desarrolla acciones que favorecen la complementariedad de Acompañamiento Familiar Territorial.				

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
4	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (4) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	2	0,800
5	La propuesta describe actividades para el objetivo específico y estas hacen referencia a los participantes del programa , son coherentes con las 2 dimensiones de su componente de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención.	40%	0	0,000
6	Se presentan medios de verificación , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	3	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%	12	1,400
4 Se asigna puntaje 2 pues la propuesta desarrolla el mínimo de actividades en cada objetivo, sin embargo, no garantizan su contribución al logro de los objetivos.				
5 Se asigna puntaje 0 a la propuesta dado que las actividades presentadas no desarrollan acciones relacionadas ni coherentes ni refieren al ámbito de recursos de las familias para la dimensión de fortalecimiento de recursos en el objetivo específico 1.				
6 Se asigna puntaje 3 pues los verificadores propuestos no permiten constatar el 100% de las actividades, dado que para las actividades 4, 5 y 6 del objetivo 2 no considera registro SIS.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)

N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio Incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación.	50%	4	2,000
8	Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	2	1,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%	8	3,000
7				
8	Se asigna puntaje 2 pues sólo considera 2 actividades para componentes de gestión y análisis de caso; y vaciamiento y descompresión, no presentando dos actividades para medidas cotidianas de autocuidado.			

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
C.I Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	1,950	0,975
C.II Matriz Lógica	30%	1,400	0,420
C.III Gestión de Personas	20%	3,000	0,600
Total	100%	No Adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
0 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.
2,9 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora

SAMUEL TRANGULADO GUZMÁN

CLAUDIO LÓPEZ GUZMÁN

JOSÉ MIGUEL LUARTE DONOSO

