



**ACTA PUNTAJE FINAL PROYECTOS DE ADJUDICACIÓN CONJUNTA
APLICA A PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL
CON PROGRAMA COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA**



1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 13-10-2023
Nombre del Proyecto:Programa Acompañamiento Familiar Alto Hospicio
Concurso N°:Octavo Concurso
Código licitación anexo N°1: 1114
Región: Tarapacá
Organismo Colaborador:Fundación Chilena para la Discapacidad

2. PUNTAJE FINAL PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL Y COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|--|----------------|---------|-------------------|
| Evaluación Final Acompañamiento Familiar Territorial | 60% | 1,925 | 1,155 |
| Evaluación Final Prevención Focalizada | 40% | 1,820 | 0,728 |
| Total | 100% | | 1,883 |
| Categoría | No adjudicable | | |

Rangos y Categorías de Evaluación

| Definición | Rango | Categoría |
|--|-----------|----------------|
| Las propuestas en su conjunto no cumplen con los criterios mínimos requeridos para su adjudicación, por lo que no califican para ser aprobadas, al presentar un puntaje final inferior o igual a 2,899. | 0 - 2,899 | No adjudicable |
| Las propuestas en su conjunto cumplen satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación, al presentar un puntaje final igual o superior a 2,9. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del(los) proyecto (s), en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. | 2,9 - 4 | Adjudicable |

Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora



RÚBRICA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL



A. DATOS GENERALES

| | |
|------------------------------|--|
| Fecha de Evaluación: | 13-10-2023 |
| Nombre del Proyecto: | Programa Acompañamiento Familiar Alto Hospicio |
| Concurso N°: | Octavo Concurso |
| Código licitación anexo N°1: | 1114 |
| Región: | Tarapacá |
| Organismo Colaborador: | Fundación Chilena para la Discapacidad |

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| | SI/NO |
|---|-------|
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso | SI |
| La propuesta continua con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | si |

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%) | | | | |
|---|--|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1 | La propuesta presenta la caracterización de los/as participantes del programa (NNA, y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) en el territorio, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos y cualitativos, relativos a las vulneraciones de derechos y factores de riesgo de la violencia en el territorio. Además, presenta una caracterización de la situación de desprotección según los niveles establecidos por el Servicio. | 20% | 0 | 0,000 |
| 2 | La propuesta de estrategia de intervención es coherente con las características de los participantes del programa (NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) que serán atendidos por el proyecto, y a su situación de desprotección . | 10% | 0 | 0,000 |
| 3 | La propuesta de estrategia de intervención incorpora y operacionaliza el marco conceptual del programa , de manera coherente con las OOTT y sus anexos. | 20% | 0 | 0,000 |
| 4 | La propuesta de estrategia de intervención considera la aplicación de los enfoques transversales : Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque intersectorialidad y redes. | 15% | 4 | 0,600 |
| 5 | La propuesta de estrategia de intervención incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adulto a cargo de su cuidado, para garantizar la expresión de opinión y la incidencia en las decisiones que se adopten en la intervención. | 15% | 3 | 0,450 |
| 6 | La propuesta de estrategia de intervención incorpora al menos 3 actividades que aseguren la integralidad de ambos programas (Acompañamiento Familiar Territorial y Prevención Focalizada) ya que considera al menos 1 actividad para garantizar el funcionamiento del "Equipo Integrado", al menos 1 actividad para la construcción conjunta del PII-U, y al menos 1 actividad de gestión de casos para la intervención con NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado. | 20% | 4 | 0,800 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 1,850 |
| 1 | La propuesta no presenta caracterización de los usuarios, sus familias y del territorio donde se ejecutará el proyecto. Además, la información que presenta en el primer apartado se refiere a la ciudad de Antofagasta y detalla datos de población menor a 14 años. | | | |
| 2 | La propuesta presenta fases de intervención, mas no incorpora las estrategias de intervención señaladas en las OOTT. No incorpora la situación de desprotección del NNA y su familia. | | | |
| 3 | La propuesta de intervención no incorpora la operacionalización del marco conceptual según OOTT. No contiene ni operacionaliza: lo relacionado a familia y transgeneracionalidad del cuidado, violencia y experiencias adversas y parentalidad reflexiva. | | | |
| 4 | | | | |
| 5 | La propuesta incorpora estrategias y acciones de participación asegurando además la incidencia de estas en las desiciones que se adopten en la intervención, mas no incluye acciones complementarias de incentivo y/o motivación. Sin embargo, no incluye acciones complementarias de incentivo y/o motivación para la participación de los NNA. | | | |

| II. Criterio: Matriz Lógica (30%) | | | | |
|-----------------------------------|---|------------|---------|-------------------|
| Nº | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7 | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo. | 40% | 2 | 0,800 |
| 8 | La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, además, estas hacen referencia a los participantes del programa , son coherentes con las 3 dimensiones de sus 2 componentes de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención. | 40% | 1 | 0,400 |
| 9 | Se presentan medios de verificación , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos. | 20% | 4 | 0,800 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,000 |
| 7 | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos. Sin embargo, estas NO garantizan su contribución al logro de los objetivos. Por cuanto las etapas estan presentadas como acciones ni presenta acciones complementarias, ni desarrolla las dimensiones. | | | |
| 8 | La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, además, estas hacen referencia a los participantes del programa. Sin embargo, no se identifican con claridad las 3 dimensiones de sus dos componentes, lo que se ve reflejado en que en la dimensión de vinculación terapéutica en actividades de ambos objetivos no se ha considerado en su totalidad. | | | |
| 9 | | | | |

| III. Criterio: Gestión de Personas (20%) | | | | |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| Nº | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 10 | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación. | 50% | 4 | 2,000 |
| 11 | Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 50% | 0 | 0,000 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,000 |
| 10 | | | | |
| 11 | No se desarrolla al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo. Por cuanto las actividades planteadas en el proyecto corresponden solamente a 5. Las actividades relacionadas a tener contrato de trabajo no es una actividad propiamente tal respecto al autocuidado. | | | |

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---|------------|----------------|-------------------|
| C.I. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia | 50% | 1,850 | 0,925 |
| C.II. Matriz Lógica | 30% | 2,000 | 0,600 |
| C.III Gestión de Personas | 20% | 2,000 | 0,400 |
| Total | 100% | No Adjudicable | 1,925 |

| Rangos y Categorías de la Evaluación | | |
|--------------------------------------|----------------|---|
| Rango | Categoría | Definición |
| 0 - 2,899 | No adjudicable | La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8. |
| 2,9 - 4 | Adjudicable | La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. |

 Juan Carlos  Fernando



RÚBRICA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN FORTALECIMIENTO Y VINCULACIÓN
PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA



A. DATOS GENERALES

| | |
|------------------------------|--|
| Fecha de Evaluación: | 13-10-2023 |
| Nombre del Proyecto: | Programa Acompañamiento Familiar Alto Hospicio |
| Concurso N°: | Octavo Concurso |
| Código licitación anexo N°1: | 1114 |
| Región: | Tarapacá |
| Organismo Colaborador: | Fundación Chilena para la Discapacidad |

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| | |
|---|-------------|
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso | SI/NO SI |
| La propuesta continua con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI |

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%) | | | | |
|---|---|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1 | La propuesta presenta la caracterización de las redes institucionales y sociocomunitarias del territorio en donde viven los/as participantes del programa. Además, describe factores protectores para los NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado | 35% | 0 | 0,000 |
| 2 | La propuesta de intervención desarrolla actividades para: (a) la elaboración de un mapeo de redes , (b) trabajo de coordinación intersectorial y sociocomunitarias acorde a las necesidades de NNA y sus familias y/o adultos a cargo del cuidado, y (c) el diseño y planificación de talleres , de manera coherente con las OOT y sus anexos. | 35% | 4 | 1,400 |
| 3 | La propuesta de estrategia de intervención operacionaliza el marco conceptual (fortalecimiento de recursos y resiliencia comunitaria) del programa de manera coherente con las OOT y sus anexos. Además, desarrolla acciones que favorecen la complementariedad con el programa Acompañamiento Familiar Territorial. | 30% | 0 | 0,000 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 1,400 |
| 1 | Propuesta no detalla características de las redes locales y comunitarias del territorio, es decir de la comuna de Alto Hospicio, en la cual no existe toda la oferta que se detalla. Sumado a eso, al entregar los datos cuantitativos generales lo hace de la ciudad de Antofagasta. | | | |
| 2 | | | | |
| 3 | La propuesta de intervención NO incorpora el marco conceptual. En definitiva, la propuesta describe perfil de NNA con situación de discapacidad en un espacio residencial, no adaptándose al modelo de intervención en evaluación (AFT-PF). Además no se logra operacionalizar el fortalecimiento de recursos y resiliencia comunitaria, según las OOT. | | | |

| II. Criterio: Matriz Lógica (30%) | | | | |
|-----------------------------------|--|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 4 | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (4) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo. | 40% | 2 | 0,800 |
| 5 | La propuesta describe actividades para el objetivo específico y estas hacen referencia a los participantes del programa , son coherentes con las 2 dimensiones de su componente de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención. | 40% | 2 | 0,800 |
| 6 | Se presentan medios de verificación , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos. | 20% | 4 | 0,800 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,400 |

- 4
- La propuesta de intervención NO incorpora el marco conceptual. En definitiva, la propuesta describe perfil de NNA con situación de discapacidad en un espacio residencial, no adaptándose al modelo de intervención en evaluación (AFT-PF). Además no se logra operacionalizar el fortalecimiento de recursos y resiliencia comunitaria, según las OOTT. Las actividades propuestas en el PF son las mismas del AFT, por lo que no garantizan la contribución de los logros de los objetivos, ni dan respuesta a los objetivos específicos de la matriz lógica que debiese contener el modelo de PF. Considerando que la enuncianción de la actividad por si misma no es suficiente, por cuanto éstas no fueron detalladas en su totalidad.
- 5
- La propuesta describe actividades que son coherentes con los participantes, sin embargo, no son coherentes con las dos dimensiones del PF, además se repiten las mismas actividades y contribución al logro de objetivo que la propuesta de matriz lógica del AFT. De gual manera no desarrollan la realización de acciones entre ambas modalidades. Por cuanto no incorpora actividades complementarias entre ambas modalidades y a ello se suma que se presentaron actividades para la contribución del logro de objetivos, lo cual resulta improcedente, por cuanto considera a actividades como una etapa propiamente tal, como es el caso del hito de egreso.
- 6
-

| III. Criterio: Gestión de Personas (20%) | | | | |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7 | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación. | 50% | 4 | 2,000 |
| 8 | Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 50% | 0 | 0,000 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,000 |
| 7 | | | | |
| 8 | No se desarrolla al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo. Por cuanto se desarrollan efectivamente solo una de las actividades presentadas. | | | |

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|--|------------|----------------|-------------------|
| C.I Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia | 50% | 1,400 | 0,700 |
| C.II Matriz Lógica | 30% | 2,400 | 0,720 |
| C.III Gestión de Personas | 20% | 2,000 | 0,400 |
| Total | 100% | No Adjudicable | 1,820 |

| Rangos y Categorías de la Evaluación | | |
|--------------------------------------|----------------|---|
| Rango | Categoría | Definición |
| 0 - 2,899 | No adjudicable | La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8. |
| 2,9 - 4 | Adjudicable | La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. |

Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora





