

A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 20 de octubre de 2023
Nombre del Proyecto: AFT PUENTE AL JUÉGATELA
Concurso N°: 8vo Concurso Público AFT – PF.
Código licitación anexo N°1: 1228
Región: Metropolitana.
Organismo Colaborador: CORPORACIÓN INTEGRAL EDUCATIVA Y SOCIAL PARA EL DESARROLLO DE LA COMUNIDAD

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo con las exigencias de las bases administrativas)	SI

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta la caracterización de los/as participantes del programa (NNA, y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) en el territorio, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos y cualitativos, relativos a las vulneraciones de derechos y factores de riesgo de la violencia en el territorio. Además, presenta una caracterización de la situación de desprotección según los niveles establecidos por el Servicio.	20%	4	0,800
2	La propuesta de estrategia de intervención es coherente con las características de los participantes del programa (NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) que serán atendidos por el proyecto, y a su situación de desprotección .	10%	4	0,400
3	La propuesta de estrategia de intervención incorpora y operacionaliza el marco conceptual del programa , de manera coherente con las OOTT y sus anexos.	20%	4	0,800
4	La propuesta de estrategia de intervención considera la aplicación de los enfoques transversales : Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque intersectorialidad y redes.	15%	4	0,600
5	La propuesta de estrategia de intervención incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adulto a cargo de su cuidado, para garantizar la expresión de opinión y la incidencia en las decisiones que se adopten en la intervención.	15%	3	0,450
6	La propuesta de estrategia de intervención incorpora al menos 3 actividades que aseguren la integralidad de ambos programas (Acompañamiento Familiar Territorial y Prevención Focalizada) ya que considera al menos 1 actividad para garantizar el funcionamiento del "Equipo Integrado", al menos 1 actividad para la construcción conjunta del PII-U, y al menos 1 actividad de gestión de casos para la intervención con NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado.	20%	3	0,600
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		3,650
1				
2				
3				
4				

RÚBRICA DE EVALUACIÓN

LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN

PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL



- 5

La propuesta de diseño de la estrategia incorpora conceptualizaciones de la participación e incorpora acciones que promueven la participación de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adulto a cargo de su cuidado, para garantizar la incidencia en las decisiones que se adopten en la intervención. Sin embargo, no incluye acciones complementarias de incentivo y/o motivación para la participación de estos.
- 6

La propuesta presenta tres actividades, no obstante, éstas sólo aseguran, dos de tres actividades, para la integralidad en lo referido al Construcción conjunta del PII-U y la Gestión de Casos para la intervención con NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado.

II.	Criterio: Matriz Lógica (30%)			
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	4	1,600
8	La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, además, estas hacen referencia a los participantes del programa , son coherentes con las 3 dimensiones de sus 2 componentes de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención.	40%	1	0,400
9	Se presentan medios de verificación , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos .	20%	4	0,800
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		2,800
7				
8	La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, además, estas hacen referencia a los participantes del programa; no obstante, no hace referencia a las tres dimensiones de sus dos componentes y no son atingentes a las cinco etapas de la intervención.			
9				

III.	Criterio: Gestión de Personas (20%)			
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación.	50%	4	2,000
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	4	2,000
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		4,000
10				
11				

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
C.I. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	3,650	1,825
C.II. Matriz Lógica	30%	2,800	0,840
C.III Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
Total	100%	Adjudicable	3,465

Rangos y Categorías de la Evaluación		
Rango	Categoría	Definición
0 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,899.
2,9 - 4,000	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

Beatriz Baeta Muñoz

Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora

Juel Orellana Willabos

Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora

Jenny Pérez Contreras

Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora



RÚBRICA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN FORTALECIMIENTO Y VINCULACIÓN
PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA



A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 20 de octubre de 2023
Nombre del Proyecto: AFT PUENTE ALTO JUÉGATELA
Concurso N°: 8vo Concurso Público AFT – PF.
Código licitación anexo N°1: 1228
Región: Metropolitana.
Organismo Colaborador: CORPORACIÓN INTEGRAL EDUCATIVA Y SOCIAL PARA EL DESARROLLO DE LA COMUNIDAD

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso.	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo con las exigencias de las bases administrativas).	SI

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I.	Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%)			
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta la caracterización de las redes institucionales y socio comunitarias del territorio en donde viven los/as participantes del programa. Además, describe factores protectores para los NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado	35%	4	1,400
2	La propuesta de intervención desarrolla actividades para: (a) la elaboración de un mapeo de redes , (b) trabajo de coordinación intersectorial y socio comunitarias acorde a las necesidades de NNA y sus familias y/o adultos a cargo del cuidado, y (c) el diseño y planificación de talleres , de manera coherente con las OOTT y sus anexos.	35%	2	0,700
3	La propuesta de estrategia de intervención operacionaliza el marco conceptual (fortalecimiento de recursos y resiliencia comunitaria) del programa de manera coherente con las OOTT y sus anexos. Además, desarrolla acciones que favorecen la complementariedad con el programa Acompañamiento Familiar Territorial.	30%	3	0,900
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		3,000
1				
2	La propuesta de intervención desarrolla actividades para solo dos de los siguientes elementos: a) La elaboración de un mapeo de redes. b) Trabajo y coordinación interectorial y sociocomunitarias acorde a las necesidades de los NNA, sus familias y/o adultos a cargo del cuidado, (sin especificar lo solicitado en torno al diseño y planificación de los talleres, según se indica en las Orientaciones Técnicas).			
3	La propuesta de intervención incorpora el marco conceptual, y lo operacionaliza, siendo coherente con las Orientaciones Técnicas y sus anexos, sin incorporar acciones que favorezcan la complementariedad con el programa de Acompañamiento Familiar Territorial.			



RÚBRICA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN FORTALECIMIENTO Y VINCULACIÓN
PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA



II.	Criterio: Matriz Lógica (30%)			
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
4	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (4) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	4	1,600
5	La propuesta describe actividades para el objetivo específico y estas hacen referencia a los participantes del programa , son coherentes con las 2 dimensiones de su componente de intervención y atinentes con las 5 etapas de intervención.	40%	2	0,800
6	Se presentan medios de verificación , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	4	0,800
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		3,200
4				
5	La propuesta describe actividades para el objetivo específico, además, estas hacen referencia a los participantes del programa, y son coherentes con las 2 dimensiones de su componente, no obstante, no hace referencia ni es atinente a las cinco etapas de la intervención.			
6				

III.	Criterio: Gestión de Personas (20%)			
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación.	50%	4	2,000
8	Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	4	2,000
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		4,000
7				
8				



RÚBRICA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN FORTALECIMIENTO Y VINCULACIÓN
PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA



D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

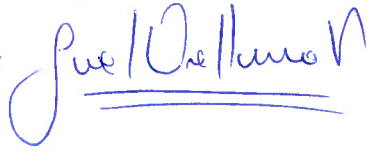
Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
C.I Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	3,000	1,500
C.II Matriz Lógica	30%	3,200	0,960
C.III Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
Total	100%	Adjudicable	3,260

Rangos y Categorías de la Evaluación


Rango	Categoría	Definición
0 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.
2,9 - 4,000	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

Bárbara Baeza Muñoz 

Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora

José Orellana Villalobos 

Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora

Jenny Pérez Conihuan 

Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora



**ACTA PUNTAJE FINAL PROYECTOS DE ADJUDICACIÓN CONJUNTA
APLICA A PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL
CON PROGRAMA COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA**



1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 20 de Octubre de 2023
Nombre del Proyecto: AFT PUENTE AL JUÉGATELA
Concurso N°: 8vo Concurso Público AFT – PF.
Código licitación anexo N°1: 1228
Región: Metropolitana.
Organismo Colaborador: CORPORACIÓN INTEGRAL EDUCATIVA Y SOCIAL PARA EL DESARROLLO DE LA COMUNIDAD

2. PUNTAJE FINAL PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL Y COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Evaluación Final Acompañamiento Familiar Territorial	60%	3,465	2,079
Evaluación Final Prevención Focalizada	40%	3,260	1,304
Total	100%		3,383
Categoría	Adjudicable		

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
Las propuestas en su conjunto no cumplen con los criterios mínimos requeridos para su adjudicación, por lo que no califican para ser aprobadas, al presentar un puntaje final inferior o igual a 2,899.	0 - 2,899	No adjudicable
Las propuestas en su conjunto cumplen satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación, al presentar un puntaje final igual o superior a 2,9. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del(los) proyecto (s), en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 – 4,000	Adjudicable

Beatriz Baeza Muñoz

Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora

Juel Orellana Willalobos

Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora

Jenny Pérez Conihuan

Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora